

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВОСУДИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПРЕИМУЩЕСТВ И ПРОБЛЕМ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ

Транспарентность (доступность, открытость, публичность, официальность, гласность) законность правосудия, имеющая свое закрепление в Конституциях большинства государств Европы и мира, выступает локомотивом развития современных высокотехнологичных форм отправления правосудия.

Устанавливая круг лиц, обладающих правом судебной защиты, наша Конституция опирается на термины «все», «каждый», что гарантирует доступность к правосудию всем, без исключения, лицам. Действенность судебной власти как важнейшего института демократического социального правового государства зависит не только от количества судей, их профессиональной подготовки, надлежащего финансирования и т. п., но и от активности граждан в отстаивании своих прав, их приверженности легальным формам разрешения конфликтов. Подача заявлений и жалоб в суды через Интернет во многом упрощает порядок обращения в суд, уменьшая сроки доставки обращений и расходы, в том числе в соответствии с международными договорами Республики Беларусь в международные суды и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты. **Конституционный принцип доступности судебной защиты каждого** гарантирует практически в любое удобное время обратиться в официальном порядке при соблюдении определенных правил в компетентный орган, в суд за защитой нарушенных прав и свобод посредством Интернет-технологий.

Однако возникают проблемы, вполне решаемые в перспективе, удостоверения подлинности обращения участников процесса. В данный момент проблема компенсируется обязательным предоставлением всех документов на традиционном бумажном носителе традиционными способами доставки. Залогом эффективной деятельности электронного правосудия является внедрение автоматизированных информационных систем, позволяющих принимать судом заявления к рассмотрению, информировать обратившихся за защитой о движении дела.

Еще одним преимуществом является уведомление сторон с помощью электронных судебных повесток (извещений, вызова в суд). Проблемы надлежащего уведомления участников процесса возникают в установлении достоверности вручения из-за отсутствия соответствующего правового регулирования, а также отсутствия достоверных данных о прочтении электронной почты именно адресатом – физическим или юридическим лицом. С государственными органами, имеющими официальные сайты и соответствующие электронные почты, вопрос несколько облегчается, но не решен однозначно в законодательном порядке.

Обязательным условием функционирования в настоящее время электронного правосудия является ведение дел как на привычном бумажном носителе, так и в электронной версии (все документы, находящиеся в деле, сканируются и вносятся в базу, что составляет банк данных электронных дел судебной системы). К преимуществам, несомненно, можно отнести очевидную экономию времени и денежных средств, автоматизацию делопроизводства, сокращение технического персонала. В этом случае нет необходимости запрашивать дела из других судов, а также тратить денежные средства на копирование материалов. К тому же хранение материалов дела в электронном виде способствует и более компактной и экономичной их сохранности, формируя малогабаритный, не требующий специальных условий хранения и охраны, электронный архив. Однако основным проблемным вопросом является вероятность утечки, фальсификации, порчи, утраты информационного ресурса через несанкционированный доступ. В текущее время определенных затрат требует и сканирование дел, как находящихся в архивах судов, так и вновь поступающих. В целом же значительно упрощается доступ процессуальных сторон к ознакомлению с материалами судебного дела, расширяются возможности эффективной судебной подготовки к рассмотрению дела.

При реализации данного аспекта электронного правосудия необходимо учитывать конфиденциальность некоторой информации, которая находится в материалах дела. Если открыть доступ к материалам дела для всех желающих, то в определенных случаях могут быть затронуты личные права человека, подвергнута разглашению коммерческая тайна субъекта хозяйствования либо дискредитирована деловая репутация. При этом необходимо обеспечить баланс между требованием о максимальной защите прав участников процесса и **принципом публичности судопроизводства**. Тем не менее, конфиденциальность судебных материалов может быть гарантирована, например, посредством криптографических средств защиты информации (электронная цифровая подпись, открытые/закрытые ключи пользователей) либо «обезличиванием» персональной информации. Проблема состоит в отсутствии комплексных правовых мер, направленных на выработку единого общегосударственного подхода к определению стандартов раскрытия судебной информации, пределов доступности такой информации, наиболее приемлемых механизмов электронного опубликования судебных актов и другим принципиальным позициям в этом контексте.

При наличии возможности ознакомления с материалами дела посредством сети Интернет участники процесса, а также иные заинтересованные лица могли бы ознакомиться с судебной практикой по той или иной категории споров. Это также в большей степени облегчило бы доступ к материалам дел всем заинтересованным, в том числе студентам, практикующим юристам, государственным органам и научным работникам, что благоприятно сказалось бы на подготовке кадров для системы правосудия, адвокатуры, государственных органов и организаций.