

В механизме правового регулирования отношений неплатежеспособности банков юридические факты выполняют правоустановительную, конструктивную, гарантийную, информационную и прогностическую функции.

Анализ практики применения законодательства о неплатежеспособности банков свидетельствует о том, что сроки следует рассматривать в двойном значении: во-первых, как события, которые в сочетании с действиями субъектов, являются основаниями для возникновения, изменения или прекращения правоотношений неплатежеспособности банков, и, во-вторых, как временное измерение возникновения, изменения или прекращения субъективного банковского права или обязанности.

Учитывая вышеизложенное, юридические факты можно охарактеризовать как нормативно закрепленные явления объективной реальности, создающие переход от правовой модели к правоотношениям неплатежеспособности банков и выполняющие в механизме правового регулирования правоустановительную, конструктивную, гарантийную, информационную и прогностическую функции.

*Д.В. Шилин, канд. юрид. наук,  
БГУ (г. Минск)*

### **ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ (ОБЩЕСТВЕННОЙ) КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Действующее законодательство наделяет полномочиями по проведению криминологической экспертизы только одного субъекта – НПЦ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь.

Вместе с тем, модельное законодательство СНГ к числу уполномоченных относит также независимых экспертов в лице институтов гражданского общества и граждан. Именно такой подход реализован в Российской Федерации – правом проведения независимой экспертизы обладают физические и юридические лица, аккредитованные Министерством юстиции Российской Федерации. Они проводят экспертизу в инициативном порядке и за свой счет. Основанием проведения экспертизы является опубликование проекта правового акта, т. е. для ее проведения достаточно собственного решения независимого эксперта. Подготовленное экспертом заключение носит рекомендательный характер, но подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, вынесшими данный акт, однако не влияет на процесс принятия правового акта.

В Республике Беларусь механизм привлечения к проведению экспертизы сторонних специалистов действует фрагментарно. Это возможно по усмотрению указанного субъекта в случае необходимости и по согласованию с руководителями органов и организаций, в которых работает специалист. Законодательство не запрещает получение субъектом криминологической экспертизы мнения научных организаций, иных экспертных учреждений.

Вместе с тем, с учетом последней практики вынесения особо значимых законопроектов на общественное обсуждение, предлагаем в перспективе рассмотреть вопрос о закреплении института независимой (общественной) криминологической экспертизы (либо ее отдельных элементов). Для его эффективного функционирования необходима регламентация ряда организационно-правовых механизмов.

1. Определение квалификационных требований к независимому эксперту (наличие высшего образования по юридической либо иной специальности или ученой степени, стаж работы, необходимость прохождения обучения). Дискуссионным представляется требование постоянно проводить экспертизы (например, если лицо на протяжении двух лет не проводит экспертизы, то выданное разрешение аннулируется).

2. Установление предмета экспертизы: проекты всех правовых актов, которые подлежат обязательной криминологической экспертизе согласно законодательству, либо только проекты законов. Возможно ограничение круга правовых актов теми, которые затрагивают права и интересы граждан, налоговую и бюджетную сферу, государственных закупок товаров (работ, услуг), социальные и экологические отношения, либо сферой практической юридической деятельности или научных интересов эксперта.

3. Закрепление срока проведения экспертизы (может устанавливаться законодательством или разработчиком проекта). При этом такой срок не может быть меньше срока, установленного для проведения обязательной криминологической экспертизы либо рассмотрения заинтересованными государственными органами и организациями, когда проект подлежит оперативному согласованию.

4. Регламентация вопросов организации проведения экспертизы (стадия проведения, возмездность, извещение о способах учета замечаний эксперта). На наш взгляд, независимую экспертизу следует проводить одновременно с обязательной криминологической экспертизой, а в отношении законопроектов – перед внесением в Парламент, а также перед рассмотрением во втором чтении. Несмотря на то, что возмездность экспертизы может существенно повлиять на активность лиц, которые ее проводят, для формирования беспристрастности и реальной независимости эксперта экспертиза должна быть безвозмездной. В то же время целесообразно установление запрета на проведение экспертизы в случае, если это может привести к конфликту интересов или личной заинтересованности эксперта. Конфликт интересов должен быть устранен и в случае поступления эксперта на государственную службу в орган, который разрабатывает правовые акты (утрачивает ли он статус независимого эксперта либо может проводить экспертизу актов, которые готовят другие органы).

Заинтересованность независимого эксперта могут существенно повысить факторы, свидетельствующие о его востребованности: учет разработчиками проекта выводов и предложений эксперта, о чем он уведомляется; размещение текста заключения независимой экспертизы на сайте государственного органа,

ответственного за подготовку проекта (последнее также способствует формированию в экспертной среде единых подходов подготовки заключений).

5. Одним из ключевых вопросов является определение степени обязательности заключения независимого эксперта. На наш взгляд, такое заключение должно иметь рекомендательный характер, однако подлежать обязательному рассмотрению нормотворческим органом. При этом отклонение предложений эксперта должно быть письменно мотивировано.

Указанные выше вопросы являются основными для эффективного определения формата независимой (общественной) криминологической экспертизы. Полагаем, что ее не следует рассматривать как процедуру, усложняющую согласование и принятие правового акта. Однако такая экспертиза является дополнительным барьером для формирования криминогенного (прежде всего, коррупциогенного) законодательства.