

2. Грибанов, В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В.П. Грибанов. – М.: Рос. право, 1992. – 207 с.

3. Карпов, М.С. Гражданско-правовые меры оперативного воздействия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.С. Карпов. – М., 2003. – 171 с.

4. Витушко, В.А. Гражданское право: учеб. пособие: в 2 ч. Ч. 1 / В.А. Витушко. – Минск: Белорус. наука, 2007. – 566 с.

5. Кораблева, М.С. Гражданско-правовые способы защиты прав предпринимателей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.С. Кораблева. – М., 2002. – 215 с.

*Д.Н. Николичев, старший преподаватель,  
ВГУ имени П.М. Машерова (г. Витебск)*

## **УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ КАК УНИВЕРСАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДСТАВЛЯЕМОГО В ОТНОШЕНИЯХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКОГО ТИПА**

Юридическая природа представительства вытекает из заложенного в гражданском праве исходного принципа – «лицо вправе осуществлять гражданские права и обязанности как лично, так и через представителя». Видовое разнообразие юридических моделей представительства позволяет охватить широкий круг социально-экономических отношений, выбрать наиболее эффективный способ участия представителя в гражданском обороте. Анализ действующего законодательства, отношений представительского типа позволяет выделить особую область отношений, представляющую экономическую возможность представителю своей волей, самостоятельно определять последовательность действий с имуществом (имущественными правами) представляемого (осуществлять организационно-управленческие функции), а также формировать отношения с третьими лицами в имущественном интересе представляемого (заключать договоры, совершать иные сделки). Отсутствие требуемой императивности порождает не только конфликт интересов участников представительства, но и позволяет недобросовестным представителям «легализовывать» свое поведение в ущерб интересам представляемых, уходить тем самым от гражданско-правовой ответственности. Это определенным образом показывает низкую эффективность института представительства в решении данных вопросов. Сложившаяся ситуация требует необходимости обратить внимание правоведов на ту сферу имущественных отношений, где решения принимаются волей представителей в интересах представляемых. В отличие от закрепленных в Гражданском кодексе (далее – ГК) видов представительства, модель управленческого представительства предусматривает особенность в предмете регулируемого отношения. Предметом правового регулирования управленческого представительства выступает область отношений представительства, где имеет место право управленческого представителя самостоятельно и своей волей принимать решения, осуществлять организационно-управленческую деятельность в имущественном интересе представляемого по реализации имущественных прав и обязанностей последнего в отношениях с третьими лицами. Такое представительство

возможно определить как представительство, в котором представитель своей волей и по своему усмотрению принимает юридически значимые решения в отношении имущества (имущественных прав) представляемого, в отношении с третьими лицами. Действующее гражданское законодательство в качестве предмета деятельности непосредственного представителя закрепляет: «совершение сделок» (ст. 182 ГК), «осуществление определенных юридических действий» (ст. 861 ГК), «заключение договоров в сфере предпринимательской деятельности» (ст. 185 ГК), что указывает на значительно узкую природу предмета отношения. В вышеуказанных моделях отношений осуществление имущественных прав и обязанностей происходит в определенной сфере с определенным содержанием. Для управленческого представителя содержание осуществления права не сводится к конкретно определенным действиям, а представляет из себя имущественные возможности. В отношениях из договора поручения, коммерческого представительства «право» представителя отступать от указаний представляемого носит частный случай исключения, который необходимо предусмотреть в договоре или доверенности. Закрепление на законодательном уровне «правила» самостоятельности, свободы усмотрения, возможность представителя своей волей принимать решение в интересе представляемого позволит ввести имущественные возможности в легальные рамки. Одновременно действие представителя за рамками поручения сопряжены с вероятностью конфликта интересов, который требует правового обеспечения.

Свобода усмотрения, самостоятельность в принятии решения управленческим представителем как существенный элемент, если не учитывать специфику договора доверительного управления имуществом, в нашем законодательстве отсутствует. Насколько и в соответствии с каким режимом закон закрепляет свободу усмотрения для доверительного управляющего, какова обеспеченность защиты интереса представляемого (вверителя). Формально доверительный управляющий вправе совершать любые юридические и фактические действия в интересах вверителя, в пределах, предусмотренных законодательством или договором, осуществлять правомочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление. Однако такая формальность базируется на обязательных предписаниях закона к условиям договора (ст. 899 ГК). Как отмечают ученые, исследовавшие природу доверительного управления, он обнаруживает свои недостатки именно потому, что стремится совместить несовместимое: обязательно-правовой характер регулирования и общедозволительный характер деятельности одной из сторон данного обязательства. Обеспечение имущественного интереса представляемого, как слабого звена, требует закрепления императивного механизма защиты в тех случаях, когда содержание представленного права и формы его осуществления представителем внешне опираются на закон и договор, а результат – некачественное управление, тайное обогащение, легальное мошенничество – ведет к убыткам для представляемого. Восполнение пробела в предмете правового регулирования отношений представительского типа, а также императивное обеспечение интереса представляемого как наиболее слабого звена, выступают главными

критериями в формировании универсальной правовой модели управленческого представительства. В концептуальном плане это служит предпосылкой для объединения различных случаев представительства, в том числе и косвенного, на основе договора доверительного управления имуществом.

**С.Б. Осипова**, старший преподаватель,  
НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» (г. Волгоград, Российская Федерация)

## ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА

Использование законодателем термина «государственный контракт», прежде всего, обусловлено исторической преемственностью современной системы государственных закупок, значимостью предмета контракта для государственных нужд и, как следствие, желанием отграничить договорные отношения, в которых присутствует государственный интерес от правоотношений частных лиц.

Необходимо отметить, что в отношении правовой природы самого государственного контракта в литературе четко обозначались три основные позиции:

- 1) первая группа авторов относит государственные (муниципальные – добавлено автором) контракты к административному праву;
- 2) вторая группа авторов – к гражданскому праву;
- 3) третья группа авторов склоняется к мысли, что подобного рода договоры занимают некое промежуточное межотраслевое положение.

Административно-правовое регулирование целиком охватывает процессы планирования государственных закупок. Однако реализация этого решения – юридическое оформление отношений по приобретению имущества, результата работы, услуги и т. д. обеспечивается с помощью гражданско-правового соглашения.

В отношениях, порождаемых государственным контрактом, государство выступает не как субъект, осуществляющий управленческие функции по отношению к подчиненному, и сферой действия государственных контрактов не является область исполнительно-распорядительной деятельности, государство вступает «в сферу гражданско-правового регулирования, основанного на автономии воли равноправных субъектов» [1, с. 74].

Именно договор является «наиболее приемлемым способом снятия противоречий между публичными и частными интересами» [2, с. 56]. Однако необходимо отдавать себе отчет в том, что любой договор (в том числе гражданско-правовой с формальной точки зрения) заключается и исполняется публичной администрацией в рамках выполнения конкретной государственной и муниципальной функции. В связи с этим договорные отношения, порождаемые заключением государственного контракта, требуют иного правового регулирования, чем классические гражданские правоотношения. В них проявляются многие объективно обусловленные ограничения, к которым, в частности, относятся:

- обязанность, а не право государственного заказчика заключить государственный контракт;