

решаются на прерывание беременности. Те женщины, которые сделали аборт, чаще всего, больше никогда не рожают.

Подводя итоги, автором было сделано предположение, что мгновенный запрет на аборт не совсем рациональный метод правового регулирования, который отвечает реально складывающимся отношениям в обществе. Статистика показывает, что применяемые репрессии к женщине ещё больше усугубляют ситуацию. Выход из данной ситуации видится только в комплексном образовательном и воспитательном процессе будущего поколения, в формировании семейных ценностей и становлении каждого как личность.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями, принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2005. – 48 с.

2. Наука и жизнь [Электронный ресурс] // Понятие жизни. – Режим доступа: <http://www.nkj.ru/forum/forum12/topic11947/messages/>. – Дата доступа: 07.02.2015.

3. Аборт как этическая проблема [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://planetadisser.com/part/dis_134217.html. – Дата доступа: 18.12.2014.

С.А. Патюк, канд. юрид. наук,

Донецкий национальный университет (г. Винница, Украина)

РЕСТИТУЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРУШЕННОГО ПРАВА

Сегодня реформирование уголовно-процессуального законодательства Украины должно происходить через призму утверждения приоритета прав и свобод человека и гражданина, поскольку в основе судебно-правовой реформы заложена идея построения системы уголовного судопроизводства охранного типа [1, с. 5].

Особый интерес представляет именно восстановление нарушенного противоправным деянием состояния пострадавшего лица.

Правам и свободам лиц, пострадавших вследствие уголовных правонарушений, в частности, вопросам, касающимся восстановления нарушенных прав этих лиц, особое внимание уделяется в международно-правовых актах [2, с. 37].

Национальный же законодатель предусматривает три формы возмещения вреда потерпевшему, причиненного вследствие уголовного преступления: 1) добровольное возмещение подозреваемым, обвиняемым, или с его согласия любым другим лицом; 2) принудительное взыскание по решению суда; 3) компенсация ущерба за счет Государственного бюджета Украины в случаях и в порядке, предусмотренных законом (ст. 127 УПК). Кроме того, ст. 128 УПК регламентирует процессуальный порядок предъявления и разрешения гражданского иска в уголовном производстве [3, с. 534].

Именно этот способ восстановления прав и законных интересов потерпевших был назван самым эффективным среди других способов восстановления: 92,2 % опрошенных следователей, 100 % судей и 83,6 % пострадавших.

Но, по нашему мнению, существует не менее реальный способ восстановления пострадавшего в нарушенных имущественных правах – это реституция, т. е. возвращение потерпевшему предметов и ценностей, утраченных им в результате уголовного преступления, признанных впоследствии вещественными доказательствами. Этот способ возмещения причиненного вреда позволяет наиболее быстро восстановить нарушенное правонарушением имущественное положение потерпевшего.

Следует обратить внимание на отсутствие нормативного регламентирования этого правового явления в национальном законодательстве, а потому считаем необходимым дополнить ст. 127 УПК п. 21: «Вред, причиненный уголовным правонарушением или другим общественно опасным деянием, может быть возмещен путем реституции, т. е. возвращения потерпевшему денег, других ценностей и предметов, непосредственно утраченных в результате указанных действий, а при необходимости предметов того же рода или качества».

Кроме того, на наш взгляд, следует сформулировать в КПК Украины норму, которая бы регламентировала порядок и условия реституции, следующим образом:

«Ст. 128-1. Реституция в уголовном производстве:

1. Если во время уголовного производства вещественными доказательствами были признаны деньги, другие ценности и предметы, изъятые из законного владения потерпевшего преступным путем, то данные вещественные доказательства при вынесении приговора или принятия решения о закрытии уголовного производства возвращаются пострадавшему.

2. Если в результате уголовного преступления или иного общественно опасного деяния имущество потерпевшего было потеряно, испорчено или подвергнуто изменению, пострадавшему могут быть возвращены предметы того же рода и качества.

3. Если имущество потерпевшего было потеряно, испорчено или подвергнуто изменению в результате осуществления экспертизы или других законных действий, их стоимость возмещается согласно приговору из государственного бюджета и может быть взыскана с осужденного или гражданского ответчика.

4. Реституция применяется при отсутствии спора о принадлежности вещественных доказательств и при наличии достаточных данных, указывающих на то, что они принадлежат именно пострадавшему от уголовного преступления или иного общественно опасного деяния лицу. В случае спора об их принадлежности он подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

5. Реституция не применяется в отношении предметов, запрещенных к обращению.

6. О передаче денег, других ценностей и предметов потерпевшему в порядке реституции в ходе досудебного расследования составляется протокол».

Список использованных источников

1. Малярчук, Т.В. Об основных направлениях оптимизации норм Уголовно-процессуального кодекса Украины / Т.В. Малярчук // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2009. – № 2. – С. 180–183.

2. Ларин, А.М. Защита прав человека в уголовном судопроизводстве // Общая теория права / отв. ред. Е.А. Лукашова. – М.: Норма, 1996. – С. 35–49.

3. Уголовный процессуальный кодекс Украины: научно-практический комментарий / отв. ред.: С.В. Кивалов, С.Н. Мищенко, В.Ю. Захарченко. – Харьков: Одиссей, 2013. – 1104 с.

А.М. Сайтбеков, канд. юрид. наук,
Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова
(г. Караганда, Республика Казахстан)

СВОБОДА СЛОВА КАК ОДНО ИЗ ПРАВ, ГАРАНТИРОВАННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫМ И НАЦИОНАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

В современном мировом сообществе основной ценностью стали общепризнанные права человека, которые закреплены в конституциях и законодательстве каждого государства.

Понятие «права человека» изначально относилось только к национальному законодательству. В международном праве институт прав человека стал активно утверждаться и развиваться сравнительно недавно. Так, во второй половине XX в. международное сообщество осознало значимость проблемы, не только придав законный статус целому ряду общепризнанных прав в конвенциях, пактах и соглашениях, но и разработав международный механизм для защиты прав человека.

Следует отметить, что договоры международного характера по правам человека лишь накладывают на государство обязательства по предоставлению лицу прав и свобод, в то время как объем прав, их содержание и гарантии осуществления определяет национальное законодательство каждого государства.

Необходимо также подчеркнуть, что признание прав человека делает их обязательными для соблюдения всеми участниками общественных отношений, связанных с обеспечением и защитой прав и свобод личности.

Международные организации выработали четкое понимание того, что одним из наиболее важных прав человека является свобода слова и распространения информации. На первой сессии Генеральная Ассамблея ООН приняла 14 декабря 1946 г. резолюцию 59 (I), которая определяет, что свобода информации является фундаментальным правом человека и критерием всех остальных свобод, которым посвящена деятельность ООН.

Свобода слова является принципиально важным, ключевым правом как само по себе, так и по отношению к осуществлению других прав. Развитие демократии возможно только в обществе со свободными потоками информации и идей. К тому же свобода слова необходима в случаях, связанных