

2. Конституция Республики Беларусь от 1994 г. (с изменениями и дополнениями, принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г.) // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Минск, 2015.

*А.С. Данилевич, канд. юрид. наук, доцент,
БГУ (г. Минск)*

НЕВОЗМОЖНОСТЬ ОТВОДА АРБИТРА ИЗ-ЗА ЕГО ГРАЖДАНСТВА В СПОРТИВНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ В ЛОЗАННЕ

Спортивный арбитражный суд в г. Лозанна (Швейцария) (далее – САС) рассматривает спортивные споры, как правило, международного характера. Согласно ст. R33 Кодекса спортивного арбитража (далее – КСА) [1] арбитром по спору в САС может быть назначено лицо из списка арбитров САС, утверждаемым Международным советом спортивного арбитража (МССА).

На практике случаются ситуации, когда в качестве основы для зависимости и пристрастности арбитра, по мнению стороны, является гражданство или место жительства арбитра, совпадающее с, соответственно, гражданством и местом жительства противной стороны.

Вопрос об отводе решается МССА. Вопрос о независимости арбитра САС должен рассматриваться на основании ст. 180 § 1 с) Швейцарского Закона о международном частном праве [2], положения которой дублируются в КСА.

Требование о независимости арбитра, закрепленное в Швейцарском законе о международном частном праве, существенным образом основано на решениях Швейцарского Федерального Суда в отношении части 2 ст. 30 Федеральной Конституции Швейцарии [3, р. 455]. Независимость арбитра означает, что он не должен иметь какую-либо связь со сторонами арбитражного разбирательства [4, р. 480].

На самом деле, четко обозначенные основания для отвода в швейцарском (и не только) праве отсутствуют [5]. Швейцарский Закон о международном частном праве устанавливает, что независимость арбитра оценивается исходя из обстоятельств дела, а не на основании общих предположений либо мнений, которые не основываются на конкретном деле.

Швейцарский Федеральный суд в своем решении от 20 марта 2008 г. [6] указал, что «специфика арбитража, в особенности международного, должна быть принята во внимание при рассмотрении обстоятельств дела ... В этом отношении, спортивный арбитраж, образуемый САС, предоставляет некоторые особенности, которые были описаны ..., такие как закрытый список арбитров, который не может быть проигнорирован, однако, несмотря на это, они не указывают на применение менее требовательных стандартов к спортивному арбитражу, нежели к коммерческому арбитражу».

В своем решении от 29 октября 2010 г. [7] Швейцарский Федеральный Суд также постановил, что «... институциональная независимость САС от всех сторон была отмечена в принципиальном решении (ATF 129 III 445 в пункте 3.3.4), указав, что невозможно игнорировать особенности этого арбитража в том,

что касается порядка формирования состава суда САС; необходимо учитывать то, что выбор арбитров ограничен, что эти арбитры должны иметь юридический опыт и признанную компетентность в сфере спорта (ATF 129 III 445 в пункте 4.2.2.2 с. 467). Эти особенности приводят к тому, что арбитры САС имеют связи со спортивными организациями, специализированными юристами и иными экспертами в спортивном праве без угрозы того, что такие контакты могут поставить под сомнение их независимость. Игнорирование этих особенностей приведет к противоположному выводу, это привело бы к множественности возможностей для отвода, и, как следствие, к процедурным проблемам, в то время как целью институциональной спортивной арбитражной юрисдикции является быстрое разрешение спортивных споров специализированными составами суда, дающими достаточные гарантии независимости и беспристрастности (см. ATF 133 III 235 at 4.3.2.3 p. 245)».

Более того, ни КСА, ни Швейцарский закон о международном частном праве не содержат норм, согласно которым гражданство арбитра, совпадающее с гражданством (национальной принадлежностью) стороны, являлось бы основанием для признания его зависимым и пристрастным. В целом, для практики САС и многих коммерческих арбитражных судов характерно избрание стороной арбитра той же национальной принадлежности. При этом руководящие принципы Международной Ассоциации Юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже [9] также не указывают гражданство или место жительства арбитра ни в одном из своих списков оснований для отвода арбитра.

Список использованных источников

1. Code of Sport-related Arbitration and Mediation Rules. – 5th edition, March 2013. // TAS-CAS [Electronic resource]. 2015. – Mode of access: http://www.tascas.org/fileadmin/user_upload/Code20201320corrections20finales20_en_.pdf. – Date of access: 05.02.2015.
2. Loi fédérale sur le droit international privé (LDIP) du 18 décembre 1987 (Etat le 1er juillet 2014) // [Electronic resource]. 2015. – Mode of access: <http://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/19870312/index.html>. – Date of access: 05.02.2015.
3. Patocchi P.M., Geisinger E. Code de droit international privé suisse annoté : la loi fédérale sur le droit international privé: édition complétée par le texte des principaux traités internationaux et par le Règlement d'arbitrage de la Chambre de commerce international. – Lausanne, Ed. Payot, 1995, – 918 p.
4. Dutoit B., Droit international privé suisse: Commentaire de la loi fédérale du 18 décembre 1987. – Bâle ; Francfort-sur-le-Main: Helbing & Lichtenhahn, 1996, p. 480.
5. Recueil des Arrkts du Tribunal Fédéral Suisse (ATF), 129 III 445 [466]
6. Recueil des Arrkts du Tribunal Fédéral Suisse (ATF), 4A.506/2007
7. Recueil des Arrkts du Tribunal Fédéral Suisse (ATF), 4A.234/2010.
8. Руководящие принципы Международной Ассоциации Юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже // International Bar Association [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ibanet.org/Publications/publications_IBA_guides_and_free_materials.aspx. – Дата доступа: 12.02.2015.