

10. Рекомендация СМ/РЕС (2010) 12 нояб. 2012 г. // Вісник Верховного Суду України, 12 (124). – 2010. – С. 37 – 40.

11. О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам совершенствования судопроизводства в судах, рассматривающих экономические дела: Закон Респ. Беларусь, 1 июля 2014 г., № 174-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск. 2015.

*Н.А. Бесецкая, старший преподаватель,  
ПГУ (г. Новополоцк)*

### **К ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОМ СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ**

Из буквального толкования ч. 1 ст. 142 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) вытекает, что экономический суд должен располагать сведениями о фактическом получении адресатом направленной ему копии судебного постановления, судебной повестки или иного извещения [1].

Главная цель вручения судебного документа иностранному лицу – обеспечить, чтобы подлежащий вручению документ был действительно доведен до сведения адресата заблаговременно, так, чтобы получатель мог подготовиться к своей защите. Однако обобщение судебной практики показывает, что, как правило, суд не обладает к дате подготовительного судебного заседания адекватной информацией о надлежащем извещении иностранного лица. В таком случае, часто ответчик – иностранное лицо фактически узнает о начавшемся процессе только после окончания подготовки дела к судебному разбирательству. Кроме того, временной отрезок между фактическим получением такой информации и днем судебного разбирательства, как правило, незначительный. Следовательно, ответчик лишается возможности надлежащим образом подготовиться к судебному разбирательству, т. к. перевод, легализация соответствующих документов, поиск представителя и удостоверение его полномочий и т. п., занимает довольно много времени.

На преодоление данной практики направлена норма ч. 3 ст. 170 ХПК, согласно которой, если одна из сторон по делу с участием иностранных лиц находится за пределами Республики Беларусь, подготовительное судебное заседание может быть назначено не ранее одного месяца со дня поступления искового заявления в суд, рассматривающий экономические дела, а если для рассмотрения такого дела требуется перевод документов на иностранный язык или на один из государственных языков Республики Беларусь, – не ранее шести месяцев, если иное не установлено законодательными актами и международными договорами Республики Беларусь [1].

Тем не менее, анализ данной нормы позволяет утверждать о неудачности ее формулировки. Дело в том, что из ее буквального толкования вытекает, что

указанные в ней сроки должны применяться по любому делу, в котором одна из сторон «находится за пределами Республики Беларусь». Здесь уместнее использовать термин «иностранное лицо». С другой стороны, ее положения идут вразрез с требованиями нормы ч. 2 ст. 241 ХПК, которая говорит только о сроках рассмотрения дела, исчисляемых по правилам ст. 175 со дня вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству [1]. Следовательно, если в деле участвует иностранное лицо, которое по логике всегда «находится за пределами Республики Беларусь», то независимо от места нахождения его органов управления, филиалов, представительств, представителей должен применяться минимальный срок, установленный ч. 3 ст. 170 ХПК. Помимо сказанного, рассматриваемая норма апеллирует только к иностранным лицам – сторонам дела. Тем не менее, иностранное лицо может выступить и в другом качестве, в частности, 3-го лица, что не отменяет обязанности судов проводить извещение по правилам, предусмотренным международными договорами и соблюдать требования ч. 3 ст. 170 ХПК.

Рациональным подходом может стать направление судебной практики по пути изначального назначения даты проведения подготовительного судебного заседания с соблюдением сроков, установленных ч. 3 ст. 170 ХПК с учетом таких факторов, как: местонахождения лица; время, необходимое для перевода, пересылки и вручения судебных документов; характера дела. Извещение иностранных лиц в установленном порядке должно осуществляться с первой стадии процесса в строгом соответствии с установленными международными актами, правилами и способами вручения судебных документов.

Ст. 170 ХПК дополнена ч. 4, позволяющей в определении о назначении подготовительного судебного заседания указывать дату судебного разбирательства, а в случае отсутствия извещения о вручении документов стороне по делу от иностранного суда или компетентного органа иностранного государства ко дню подготовительного судебного заседания – иной день проведения судебного разбирательства [1]. Однако и она не лишена определенных недостатков. В частности, не учитывается факт наличия правовой связи иностранного лица, находящегося за рубежом, с Республикой Беларусь, например, через находящиеся на ее территории органы управления, филиалы, представительства или уполномоченного представителя; фактически ограничивается право иностранного лица принять участие в подготовке дела к судебному разбирательству.

Вместе с тем, подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной самостоятельной стадией хозяйственного процесса, имеющей целью обеспечение правильного и своевременного рассмотрения экономическими судами дел. На данной стадии процесса иностранное лицо, участвующее в деле, может реализовать значительный объем процессуальных прав и выполнить процессуальные обязанности. Не привлечение же его к участию в данной стадии означает ограничение его процессуального статуса в хозяйственном процессе, а для дела в целом – отсутствие надлежащей подготовки к судебному разбирательству.

## Список использованных источников

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 15 дек. 1998 г., № 219-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 01.07.2014 г. // Эталон 6.0 – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

*Н.Л. Бондаренко-Зелинская, канд. юрид. наук, доцент,  
Хмельницкий университет управления и права (г. Хмельницкий, Украина)*

### К ВОПРОСУ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСПОЛНЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

Правовые реформы, происходящие в Украине, ориентированы на поиск новых научно обоснованных путей совершенствования механизма судебной защиты прав личности. В связи с этим, интерес к гражданским процессуальным обязанностям сторон как важной составляющей процессуального правового статуса участников гражданского процесса в современных условиях является оправданным и практически значимым. Вместе с тем следует признать, что в отличие от процессуальных прав, гражданские процессуальные обязанности менее детально регламентированы действующим законодательством Украины и практика применения соответствующих норм кодекса свидетельствует об их несовершенстве. Более того, несмотря на то, что данная проблематика имеет безусловное практическое значение она не получила должного внимания ученых-процессуалистов.

В нормах ГПК Украины [1] перечень процессуальных обязанностей изложен достаточно кратко, без четкой конкретизации их содержания, термины «обязанность», «обязан», «должен» по отношению к сторонам законодатель использует достаточно сдержанно, что свидетельствует о преобладании диспозитивных принципов при регулировании статуса сторон в процессе. Более того, закрепляя процессуальные обязанности сторон, Кодекс не предусматривает четких санкций за их невыполнение. Такая ситуация на практике приводит к многочисленным злоупотреблениям со стороны лиц, участвующих в деле<sup>1</sup>.

Как известно, наличие ответственности является фактором, стимулирующим участников правоотношений к правомерному поведению. Поэтому любая гражданская процессуальная обязанность стороны в гражданском процессе должна быть подкреплена наличием соответствующей санкции.

<sup>1</sup> В национальной судебной практике имеют место многочисленные факты неявки в судебное заседание с целью затягивания сроков производства по делу; суду не сообщается о существовании третьих лиц, об известных сторонам решениях судов, касающиеся предмета спора, а также обо всех известных им незавершенных судебных производствах, касающиеся предмета спора. Также распространенным способом злоупотреблений является представление большого количества необоснованных заявлений и ходатайств с целью втянуть суд в обсуждение вопросов, не относящихся к предмету спора, пытаясь искусственно усложнить судебный процесс.