

## **О РЕАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ БЕЛАРУСИ И РОССИИ**

В отличие от общемировых интеграционных тенденций на постсоветском пространстве идут процессы экономического обособления государств, ослабления экономических связей между ними. В начале 90-х гг. товарооборот между странами СНГ составлял 69 % его общего объема, в современных условиях порядка 30 %. В сопоставлении со странами ЕС картина следующая: если в 1992 г. взаимный товарооборот стран СНГ составлял 21 % их совокупного ВВП, что в 1,5 раза было больше взаимного товарооборота стран ЕС к их совокупному ВВП, то в 1997 г. показатель по СНГ опустился до 6 %, что уже в два с лишним раза меньше соответствующего показателя по ЕС. Таким образом, наше общее экономическое пространство сжалось в 3,5 раза.

Сегодня Россия самая прозападная страна СНГ. За 1991 гг. она сократила товарооборот с СНГ в 8 раз. Вне СНГ она сбывает более 80 % своего экспорта и порядка 70 % оттуда импортирует. Такого стремительного развала внешнеэкономических связей еще не знала мировая история. У Республики Беларусь, напротив, 63 % общего товарооборота в 1999 г. приходилось на страны СНГ, хотя их значение как торговых партнеров тоже стало уменьшаться.

Следует отметить, что не только движение товаров, но и капиталов пересекается в СНГ все в меньшей степени. Так, будучи нашим главным торговым партнером РФ практически не вкладывает денег в нашу экономику. Вообще в СНГ она направляет не более 0,1 % от суммы своих внешних инвестиций, т.е. ищет страны с более стабильным инвестиционным климатом.

Какой же видится выход из создавшейся ситуации? Воссоздать собственный емкий внутренний рынок. Ведь буквально по всем позициям внутренний рынок бывшего СССР усваивал большие объемы чем те, что мы пытаемся сегодня сбывать по всему миру. В связи с этим концептуально Союз с Россией — наиболее выгодное для Беларуси решение. Однако надежды на то, что данный союз автоматически решит все наши проблемы, несколько преувеличены. Внутренний рынок России становится все более открытым, а это значит, что белорусские товаропроизводители сталкиваются на нем с конкуренцией иностранных фирм на условиях отнюдь не ближнего зарубежья. Поэтому для работы как на российском, так и мировом рынках целесообразно следовать объективным мировым тен-

денциям, делая ставку на крупномасштабную концентрацию, т.е. идя по пути создания ТНК и ФПГ.

Конечно, международные ФПГ — это не панацея от всех бед наших экономик. Но эти структуры, объединенные частным коммерческим интересом и стратегической перспективой, способны сконцентрировать необходимые для устойчивого развития материальные, финансовые, научно-технические и людские ресурсы и предотвратить превращение постсоциалистических экономик в сырьевые придатки индустриальных держав и рынки сбыта низкосортной продукции.

*А.В. Марков*  
Институт экономики НАНБ

## **СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК МЕТОД ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ**

Вопрос о роли государства в **регулировании экономики** является непреходящим с тех пор, как оно сформировалось как общественная надстройка. На современном этапе мирового экономического развития сама необходимость государственного регулирования не является предметом научных дискуссий. Споры ведутся, главным образом, вокруг степени государственного вмешательства в экономическую жизнь той или иной страны.

Особенно важным этот вопрос является для стран с **переходной экономикой**, не имеющих практического опыта работы в условиях рыночных отношений. Несмотря на декларированный переход к построению общества нового типа, в их государственном аппарате в силу ряда объективных причин не произошло ротации кадров как в среднем, так и в высшем руководящем звене. В результате, чиновники, менталитет которых сформировался в административно-командной системе, на практике осуществляют революционные по сути преобразования в экономике своих государств. Признав данное положение де факто, становится очевидной необходимость более глубокого осмысления **взаимосвязанных процессов рыночно-го саморегулирования и государственного управления**.

Если государство избрало построение рыночной экономики в качестве основного вектора своего развития — это отнюдь не означает, что оно не должно вмешиваться в происходящие в нем макроэкономические процессы, отводя рынку роль определяющего и самодостаточного регулятивного механизма. Опыт России, например, показывает, что чрезмерное ослабление влияния государственных институтов на экономику может иметь своим результа-