

СЕКЦИЯ 6 МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ СОВРЕМЕННОГО ПУБЛИЧНОГО И ЧАСТНОГО ПРАВА

*Е.В. Ананевич, аспирант,
БГЭУ (г. Минск)*

СФЕРА ДЕЙСТВИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО СТАТУТА СОГЛАШЕНИЯ УЧАСТНИКОВ

Современное хозяйственное общество представляет собой правовую форму коллективной предпринимательской деятельности и наиболее активно используется в качестве основы для создания многочисленных интеграционных бизнес-структур. Вовлеченность интересов различных групп лиц в процесс функционирования общества ведет к возникновению потенциальных конфликтов интересов, что в свою очередь влечет необходимость поиска наиболее эффективных правовых механизмов координации таких групп интересов. В зарубежных правовых системах для этих целей давно применяется институт соглашений участников (акционерных соглашений), позволяющий формализовать порядок взаимодействия между участниками при необходимости принятия важных для общества решений и разрешения возможных противоречий посредством процедур, находящихся за рамками непосредственного процесса управления обществом [1, с. 12].

Действующее белорусское законодательство о хозяйственных обществах не содержит правового института соглашений участников, что значительно затрудняет использование таких соглашений на практике [2, 3]. Одним из проблемных аспектов применения соглашений участников является вопрос квалификации фактических обстоятельств на предмет возможной конкуренции сфер действия обязательственного статута соглашения участников с иностранным элементом и *lex societatis*, поскольку в постсоветском правовом пространстве коллизионной привязкой, определяющей статут юридического лица, без каких исключений или допущения частной автономии, выступает место регистрации (создания) (*the incorporation theory*). Заключение и последующее подчинение соглашения участников иностранному правопорядку, как правило, предопределяется желанием иностранных инвесторов обойти существующий правовой вакуум в отношении института соглашений участников, а также использовать более гибкие и понятные механизмы иностранного законодательства о компаниях. Конкуренция сфер действия данных статутов обусловлена тесным переплетением вопросов, ими охватываемых: личный статут юридического лица затрагивает вопросы прав участников хозяйственного общества (ст. 1111 ГК РБ), обязательственный статут соглашения, в том числе права и обязанности его сторон (ст. 1127 ГК РБ) [2]. Предмет соглашений участников – это, как правило, вопросы согласованных действий участников, связанные с управлением обществом и с его деятельностью,

что весьма близко соприкасается с предметными аспектами *lex societatis*. На практике же обозначенные моменты в конечном итоге могут привести к возникновению «terra incognita» в отношении однозначности выбора применимого правопорядка. Анализ доктрины позволяет выделить следующие два устоявшихся подхода к решению вопроса о разграничении сфер действия данных статутов: а) выбор в пользу *lex societatis* – такой подход являлся наиболее типичным для теории международного частного права советского периода и весьма сомнителен с позиции современных экономических реалий [4, с. 329]; б) четкое разграничение сфер действия двух статутов, основывающееся на строгом различии предметных аспектов: *lex societatis*, применительно к хозяйственным обществам, относиться к корпоративному праву, а обязательственный статут, связанный с правами и обязанностями сторон соглашения, – к договорному (обязательственному праву) [5, с. 108]. Последний момент является весьма дискуссионным как в концептуальном контексте признания правовой природы *sui generis* за «корпоративными отношениями», так и в отношении возможности фактического проведения различия между «правами и обязанностями сторон соглашения» и «правами и обязанностями участников».

Обозначенная проблема сфер действия статутов связана с более глубокими концептуальными вопросами отечественного законодательства о хозяйственных обществах, а именно: с преобладанием общего ограничительного режима правового регулирования таких отношений. Несмотря на общую диспозитивность, лежащую в основе парадигмы гражданского права (а нормы, регулирующие отношения участников в хозяйственных обществах, являются частью гражданского права), при решении вопросов правового регулирования отношений участников действующее законодательство не допускает возможности отклонения от установленных вариантов осуществления конкретных прав участников. Поэтому разграничение сфер действия двух статутов – это, по сути, проблема определения границ действия *lex voluntatis* в сфере правового регулирования отношений в хозяйственных обществах. Учитывая данный факт, полагаем, что разрешение указанных проблем должно осуществляться через отказ от преобладания презумпции императивности регулирования отношений по поводу участия в хозяйственных обществах в направлении закрепления в законодательстве более гибких правовых механизмов, в частности, института соглашений участников.

Список использованных источников

1. Степкин, С.П. Гражданско-правовой институт акционерных соглашений / С.П. Степкин. – М., 2011. – 256 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.07.2013г., № 16-3 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
3. О хозяйственных обществах: Закон Респ. Беларусь, 9 дек. 1992 г., № 2020-XII: в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2010 г., № 168-3 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

4. Лунц, Л.А. Курс международного частного права. Общая часть / Л.А. Лунц. – М., 1973. – 532 с.

5. Масляев, А.И. Акционерные соглашения в международном частном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.И. Масляев. – М., 2010. – 185 с.

П.Г. Зелинский, аспирант,

ЧУО «БИП-Институт правоведения» (г. Минск)

РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ПРОЦЕССЕ УНИФИКАЦИИ НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ДОГОВОР МЕЖДУНАРОДНОЙ МОРСКОЙ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗОВ

Главную роль в процессе унификации морского права играют международные организации. В их рамках происходит подготовка рабочими органами проектов унифицированных норм, поиск компромиссов, удовлетворяющих страны с различной структурой экономики, осуществляются переговоры.

Вместе с тем, история знает факты, когда государства включались в процесс унификации уже после того, как текст единообразных правил согласован и международный договор заключен. В этом случае наряду с определяющим фактором – приемлемостью предложенной в договоре модели правового регулирования для данного государства – вопрос участия в процессе унификации и его формы зависит от комплекса причин, большинство из которых лежат в политической плоскости. Известны две формы участия государства в процессе унификации: непосредственное присоединение к договору об унификации и приведение своего законодательства в соответствие с положениями международного договора.

Существует также проблема длительного вступления международных договоров об унификации в силу. Очевидно, что факт принятия международного договора об унификации и фиксирует компромисс, достигнутый в ходе подготовки договора, который не является его конечной стадией. Поскольку договоры об унификации содержат единообразные нормы, которые должны стать частью правовой системы государства-участника, они подлежат ратификации высшими законодательными органами государственной власти. Большинство международных договоров об унификации прямо предусматривают необходимость их ратификаций.

На наш взгляд, основные причины длительного вступления в силу договоров об унификации следует искать не на внутригосударственном, а на международном уровне. Ускорение вступления в силу международных договоров А.Л. Маковский видит в координации действий стран, направленных на осведомление их о намерении друг друга в отношении участия в унификационных договорах. Эту задачу должны взять на себя, прежде всего, международные организации [1, с. 213]. С этой мыслью сложно не согласиться. По нашему мнению, в рамках реализации этой идеи особое внимание необходимо уделить координации действий крупнейших стран мира, ратификация договора которыми могла бы стать катализатором для ратификации иными странами.