

денциям, делая ставку на крупномасштабную концентрацию, т.е. идя по пути создания ТНК и ФПГ.

Конечно, международные ФПГ — это не панацея от всех бед наших экономик. Но эти структуры, объединенные частным коммерческим интересом и стратегической перспективой, способны сконцентрировать необходимые для устойчивого развития материальные, финансовые, научно-технические и людские ресурсы и предотвратить превращение постсоциалистических экономик в сырьевые придатки индустриальных держав и рынки сбыта низкосортной продукции.

А.В. Марков
Институт экономики НАНБ

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК МЕТОД ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ

Вопрос о роли государства в **регулировании экономики** является непреходящим с тех пор, как оно сформировалось как общественная надстройка. На современном этапе мирового экономического развития сама необходимость государственного регулирования не является предметом научных дискуссий. Споры ведутся, главным образом, вокруг степени государственного вмешательства в экономическую жизнь той или иной страны.

Особенно важным этот вопрос является для стран с **переходной экономикой**, не имеющих практического опыта работы в условиях рыночных отношений. Несмотря на декларированный переход к построению общества нового типа, в их государственном аппарате в силу ряда объективных причин не произошло ротации кадров как в среднем, так и в высшем руководящем звене. В результате, чиновники, менталитет которых сформировался в административно-командной системе, на практике осуществляют революционные по сути преобразования в экономике своих государств. Признав данное положение де факто, становится очевидной необходимость более глубокого осмысления **взаимосвязанных процессов рыночно-го саморегулирования и государственного управления**.

Если государство избрало построение рыночной экономики в качестве основного вектора своего развития — это отнюдь не означает, что оно не должно вмешиваться в происходящие в нем макроэкономические процессы, отводя рынку роль определяющего и самодостаточного регулятивного механизма. Опыт России, например, показывает, что чрезмерное ослабление влияния государственных институтов на экономику может иметь своим результа-

том только слабую рыночную инфраструктуру, большую теневую составляющую бюджета и развитую экономическую преступность.

Какими же должны быть эти приоритеты в современных условиях? Согласимся с мнением Ю.И. Енина, который считает, что роль государства на данном этапе должна проявляться в таких сферах, как привлечение капитала (отечественного и зарубежного), поддержка фирм и видов деятельности, имеющих первостепенное значение для экономики страны, защита собственных производителей, стимулирование приобретения передовых иностранных технологий. Общенациональным приоритетом при этом является направление средств (прежде всего финансовых) в реальный сектор экономики.

К этому можно добавить и ряд других не менее важных направлений деятельности государства в области экономического регулирования. В то же время некоторым особняком в вопросе экономического регулирования стоит такое направление государственной деятельности как **стратегическое планирование**, которому, на наш взгляд, на современном этапе развития уделяется не достаточно внимания.

Весьма интересным в этом плане представляется опыт **индикативного планирования**, широко применяемого в развитых странах со смешанной экономикой (Франция, Япония, ФРГ и др.). Индикативный план, в отличие от директивного, ориентирован в первую очередь не на определение конкретных показателей экономического роста, а на выявление условий его реализации. Посредством индикативного плана определяются среднесрочные, как правило, на 4-5 лет, цели развития экономики страны, прогнозные показатели и тенденции, концептуальные алгоритмы формирования структурных пропорций [1, с.6]. Разработанные при такой системе планирования показатели не носят обязательного характера, а являются своего рода **экономическими индикаторами**, характеризующими динамику и направленность инвестиционных и инновационных процессов, финансовых потоков, экономическую конъюнктуру в целом. Несмотря на выраженный концептуальный характер индикативных планов, они являются важным инструментом государственного влияния на процесс народнохозяйственного развития. Особенно это характерно для структурного планирования, где, в отличие от конъюнктурных планов, основной целью экономической политики являются проблемы стимулирования инвестиционных процессов, направленных на реструктуризацию экономики.

Однако, методы индикативного планирования, на наш взгляд, являются не совсем приемлемыми для Беларуси, имеющей в экономике слишком высокий процент государственных предприятий, требующих несколько иного подхода к регулированию их деятельности. Наиболее оптимальным в этих условиях является среднесрочное и долгосрочное **прогнозирование научно-технического раз-**

вития, основанное на анализе сложившихся мировых тенденций и оценке собственного научно-технического потенциала. При этом интегральные прогнозные показатели должны определяться на основе бизнес-планов самих субъектов хозяйствования, учитывающих сложившуюся конъюнктуру в отдельных сегментах рынка.

Такая методика стратегического планирования позволит сформировать на перспективу научно-техническую политику как государства в целом, так и его отдельных предприятий, исходя из насущных требований интеграции Республики Беларусь в мировую экономику.

О. И. Приходченко

**Академия управления
при Президенте Республики Беларусь**

С. К. Столбов

Институт трудовых и социальных отношений

О СТЕПЕНИ СОЦИАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Социальная ориентация экономики предполагает достижение социально значимых целей в соответствии с установленными приоритетами.

Нами количественно оценены приоритеты в развитии Беларуси в 1985—1998 гг. в рамках степени достижения 11 выбранных нами социально значимых приоритетных целей: 1) обеспеченность населения высококачественными продуктами питания /"продовольствие"/, 2) обеспеченность населения жильем /"жилье"/, 3) организация здравоохранения /"здоровье"/, 4) безопасность граждан /"безопасность"/, 5) уровень занятости трудоспособного населения /"занятость"/, 6) уровень развития дошкольного воспитания /"ДВ"/, 7) уровень развития школьного образования /"школа"/, 8) условия для получения высшего образования /"вуз"/, 9) обеспеченность населения товарами длительного пользования /"ДП"/, 10) обеспеченность населения товарами роскоши и недоступной для большинства сферой обслуживания /"роскошь"/, 11) доступность алкоголя /"алкоголь"/.

Анализ степени достижения каждой из вышеназванных целей в 1985 г. на базе специально обработанных статистических данных показывает, что в тот период предпочтение в распределении ресурсов отдавалось обеспечению высокого уровня занятости, развитию государственной системы воспитания и образования, тогда как ресурсы на решение проблем продовольственного обеспечения населения, жилья, здравоохранения выделялись в недостаточном количестве.