

коммерческую тайну. К объективным причинам прекращения права на коммерческую тайну можно отнести: ликвидацию юридического лица, отнесение охраняемой информации к государственным секретам, утрату информацией коммерческой ценности для ее обладателя, истечение срока действия обязательства по охране коммерческой тайны и некоторые другие. Также следует отметить, что срок охраны коммерческой тайны Законом не предусмотрен.

В случае прекращения права на коммерческую тайну ввиду субъективных причин владелец коммерческой тайны обязан уведомить заинтересованных третьих лиц о фактах прекращения такого права и это, как мы считаем, должно касаться не только отмены режима коммерческой тайны владельцем, как это предусмотрено Законом, но и в случае неосторожного или случайного разглашения. В соответствии с Законом разглашение коммерческой тайны контрагентом, состоящим в обязательственных правоотношениях, рассматривается как гражданское правонарушение и возлагает на него обязанность возместить владельцу коммерческой тайны убытки, включая упущенную выгоду.

Таким образом, в соответствии с Законом и ГК владелец коммерческой тайны устанавливает определенные субъективные права и обязанности относительно охраны коммерчески значимой информации и создает собственную корпоративную систему правовой охраны такой информации посредством применения к ней режима коммерческой тайны.

#### **Список использованных источников**

1. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 1998. – 848 с.
2. Иоффе, О.С. Учение об обязательствах // Гражданское право. Избранные труды. – М.: Статут, 2000. – 782 с.
3. Северин, В.А. Коммерческая тайна в России. – 2-е изд., перераб. доп. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2009. – 466 с.

**А.Р. Черепок,**

*МВД Республики Беларусь*

### **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СПЕЦИАЛЬНОЙ ПРАВОСПОСОБНОСТИ УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

Общепринятым положением в гражданском праве считается наличие специальной правоспособности у государственных унитарных предприятий, которые обладают правом хозяйственного ведения на закрепленное за ними имущество. Это связано с наличием прав у собственника-государства определять цели и предмет деятельности учреждаемых им унитарных предприятий.

В этом смысле государство является специфическим субъектом в гражданско-правовых отношениях государственной собственности, поскольку оно не только для учреждаемых им унитарных предприятий, но и само для себя устанавливает порядок владения, пользования и распоряжения собственным имуществом посредством издания актов различной юридической силы органами

государственной власти и управления. Так, порядок создания унитарных предприятий, имущество которых находится в республиканской собственности, цели их создания, которые затем опосредуются в целях деятельности самих унитарных предприятий, установлены постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 23.07.2004 г. № 913 [1]. Согласно пункту 5 указанного постановления унитарное предприятие может быть создано в случаях: использования имущества, приватизация которого запрещена; осуществления деятельности в целях решения социальных задач, включая обеспечение продовольственной безопасности государства; в иных случаях, установленных законодательством.

В некоторой степени каждое из указанных оснований нашло отражение в специальной правоспособности унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы, обладающих правом хозяйственного ведения на имущество республиканской собственности (далее – унитарные предприятия УИС). Так, Законом Республики Беларусь от 15.07.2010 г. № 169-З [2] установлено, что капитальные строения, другие объекты недвижимости, закрепленные на праве хозяйственного ведения за организациями уголовно-исполнительной системы МВД, находятся только в собственности государства. Согласно уставам унитарных предприятий УИС цели их деятельности связаны, прежде всего, с вовлечением в хозяйственный оборот государственного имущества для достижения важнейших социально ориентированных результатов: социально-правовой реабилитации осужденных, привлечения их к труду, обучения социально значимым профессиям для дальнейшей адаптации в обществе, и только потом – для извлечения прибыли. К иным основаниям можно отнести трансформировавшуюся в нормативных правовых актах историю создания и деятельности пенитенциарных производств, которые до 2006 г. были составными частями исправительных учреждений и обладали правом оперативного управления на закрепленное имущество. После проведенного КГК Республики Беларусь анализа особенностей осуществления ими указанного производного вещного права МВД по согласованию с Министерствами экономики и финансов приняло решение о создании на базе таких производств унитарных предприятий республиканской формы собственности, основанных на праве хозяйственного ведения. Одной из причин смены производного вещного права была выявленная анализом недостаточность финансово-хозяйственной самостоятельности при осуществлении правомочий в рамках права оперативного управления.

Однако, исходя из целей безопасности содержания, возможности привлечения осужденных к труду государство было вынуждено сохранить ряд ограничений вещного права вновь созданных унитарных предприятий. Так, нормами законодательства Республики Беларусь, уставов унитарных предприятий УИС для этих унитарных предприятий установлены запреты: а) на занятие производственной деятельностью, в процессе которой отсутствует возможность привлечения к труду осужденных; б) сдачу любого (движимого и недвижимого) принадлежащего им имущества в залог; в) сдачу в аренду имущества, являющегося носителем государственных секретов; г) сдачу любого (движимого и недвижимого) принадлежащего им имущества в аренду

без разрешения учредителя, МВД и без согласования принимаемого решения с Советом Безопасности Республики Беларусь. Кроме того, унитарные предприятия УИС обязаны выполнять задания учредителя в части определения ассортимента и объемов выпуска товаров, работ и услуг, составлять и утверждать в ДИН МВД годовой план закупок, а орган управления унитарного предприятия находится в оперативном подчинении начальника исправительного учреждения уголовно-исполнительной системы по вопросам безопасности производственного процесса, подбора персонала предприятия и др.

В основе ограничений правоспособности унитарных предприятий УИС лежат также и ограничения правоспособности Республики Беларусь в части использования государственного имущества для организации процесса ресоциализации осужденных согласно международным стандартам, принятым Конгрессом ООН 30 августа 1955 г. В частности, работа осужденных должна давать им квалификацию, позволяющую честно трудиться после освобождения, ее организация и методы должны быть максимально близки к условиям труда на свободе, интересы осужденных не следует подчинять прибыли от тюремного производства [3, с. 74].

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости законодательного закрепления специальной правоспособности унитарных предприятий УИС для учета очерченных особенностей всей системой государственных органов.

#### **Список использованных источников**

1. О порядке создания унитарных предприятий, учреждений, имущество которых находится в республиканской собственности, их реорганизации и ликвидации и признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Республики Беларусь: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 23 июля 2004 г., № 913: в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 05.09.2011 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

2. Об объектах, находящихся только в собственности государства, и видах деятельности, на осуществление которых распространяется исключительное право государства: Закон Респ. Беларусь, 15 июля 2010 г., № 169-З: принят Палатой представителей 10 июня 2010 г.; одобр. Советом Респ. 30 июня 2010 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 184. – 2/1721.

3. Кадушкин, С.А. Уголовно-исполнительное право Республики Беларусь (в вопросах и ответах): практ. пособие / С.А. Кадушкин, А.В. Шарков, В.Б. Шабанов; под общ. ред. В.Б. Шабанова. – Минск: Тесей, 2001. – 200 с.

*Н.И. Чудик-Белоусова, канд. юрид. наук, доцент,  
Хмельницкий университет управления и права (г. Хмельницкий, Украина)*

### **СОЦИАЛЬНЫЙ ЗАКАЗ КАК ФОРМА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ**

Распространенной формой реализации социальной политики и взаимодействия государства и субъектов, предоставляющих социальные услуги, является целевое финансирование. Необходимость перераспределения