

стороны, самостоятельность и высокую социальную значимость гражданского общества.

В способах построения механизма государственной власти различными странами можно найти попытки ведения “честной игры” в отношении гражданского общества. Так, например, в статье 7 Конституции Республики Беларусь провозглашен “принцип верховенства права”, как одна из основополагающих основ функционирования правовой системы. Примечательно, что конституирование данного принципа прямо противоречит интересам государства, так как создает формальные основания для непризнания субъектами правовых отношений нормативного значения за актами нормотворческих органов государства. Принцип верховенства права, как идейная основа всего нормативного регулятора, каким является право, позволяет отграничивать право объективное (т.е. такое, которое сложилось в результате участия различных субъектов в общественных отношениях, обладающих признаками правовых) от права объективированного (т.е. такого, которое путем его субъективного восприятия субъектами трансформировалось в конкретные нормы, закрепленные в актах государства). А сам факт такого отграничения, основанного на норме Конституции, дает возможность для признания не правовой природы результатов нормотворчества государства. Вряд ли можно признать такое положение вещей благоприятным для государства и даже права.

С другой же стороны, наличие принципа верховенства права дает возможность гражданскому обществу формироваться вне связи с различными проявлениями властных полномочий государства и в необходимых случаях противопоставлять нормам законодательства не совпадающие с ними нормы права. Правда, как это сделать в рамках существующей правовой системы, представить достаточно сложно. Однако возможно, что с развитием институтов гражданского общества такие механизмы появятся.

*А. И. Лукашов*

**Национальный центр законопроектной деятельности  
при Президенте Республики Беларусь**

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ СОПРЯЖЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО БЕЛОРУССКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛОКА**

Законодательство любого государства представляет собой цельную, взаимосвязанную систему входящих в него относительно самостоятельных структурных составляющих – отраслей. Чем выше

уровень сопряжения отраслей законодательства между собой, чем меньше в них несогласованности между собой, тем уже область использования имеющихся в них пробелов и противоречий для целей преступного обогащения. В современных условиях особое значение в сфере противодействия совершению преступлений в сфере экономики или экономических преступлений приобретают вопросы обеспечения совместимости уголовного законодательства с законодательством экономического блока (налоговое, гражданское и др.). Понятно, что уголовное законодательство, выполняя преимущественно охранительную функцию, выступает в качестве ведомого, обеспечивающего законодательство экономического блока. В то же время регулирование в сфере гражданского оборота, экономической деятельности не должно игнорировать принципиальных положений, нашедших закрепление в уголовном законодательстве. При определении приоритетов, значимости нормативных предписаний законодательства экономического блока в сравнении с нормами уголовного законодательства предпочтение должно отдаваться тем из них, которые отвечают принципам права и конституционным положениям, обеспечивают экономическую безопасность государства, способны, если и не влиять положительно на тенденции в развитии экономической преступности, то хотя бы не приводить к их изменению в худшую сторону, к созданию условий для их расширения и предпосылок для увеличения имеющихся форм экономической преступности или появления новых форм такой преступности.

При принятии нового Гражданского кодекса Республики Беларусь (ГК) не удалось избежать недостатков, обусловленных игнорированием норм уголовного и антикоррупционного законодательства. Так, статья 546 ГК вводит запрет на передачу дара (совершение сделок дарения), за исключением *обычных подарков* (курсив мой. — А.Л.), стоимость которых не превышает установленного законодательством пятикратного размера минимальной заработной платы (МЗП), работникам лечебных, воспитательных учреждений, учреждений социальной защиты и других аналогичных учреждений — гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан, а также государственным служащим в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей. При этом не было учтено, что в УК устанавливается уголовная ответственность за различные деяния, связанные как с предоставлением, так и принятием дара (статьи 156<sup>1</sup>, 152<sup>5</sup>, 169 — 170 УК 1960 г.).

При разработке нового ГК не были приняты во внимание и положения статьи 8 Закона Республики Беларусь от 26 июня 1997 г. “О мерах борьбы с организованной преступностью и коррупцией”, запрещающей получение должностными лицами, в том числе должностными лицами субъектов хозяйствования, в имуществе которых доля государственной собственности является преобладаю-

щей, и служащими государственного аппарата подарков в связи с исполнением служебных обязанностей, за исключением символических знаков внимания и символических сувениров при проведении протокольных и иных официальных мероприятий (курсив мой. — А.Л.). ГК устранил недостаток этого закона (отсутствие количественного признака термина “символический”), указав предельную стоимость подарка, — пять МЗП, однако превратил эти подарки из символических знаков внимания или символических сувениров, вручаемых только при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, в “обычные” подарки. Говоря иначе, с 1 июля 1999 г. — дня введения в действие ГК, законодатель узаконил практику взяткок-вознаграждений в сумме, не превышающей пяти МЗП, декриминализировал взятку-подкуп в такой же сумме. Например, подарки на сумму до пяти МЗП включительно, которые будут ежемесячно дарить налоговому инспектору в связи с его должностным положением находящиеся под его бдительным надзором индивидуальные предприниматели, государственные служащие, работники государственных и негосударственных предприятий, в силу статьи 546 ГК не являются предметом ни дачи, ни получения взятки, не уголовно наказуемы.

На наш взгляд, указанное законодательное решение неудачно также и потому, что оно, выведя из-под ответственности государственных служащих, сохранило такую ответственность для должностных лиц организаций негосударственной формы собственности. Получается, что принимать подарок стоимостью в пять МЗП директору государственного предприятия дозволено, а директор частной производственно-коммерческой фирмы и работник как государственного, так и негосударственного предприятия, принимающие такой же подарок, совершают преступление и подлежат уголовной ответственности.

*В. В. Денисюк*  
Белгосуниверситет

## **О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ**

Общественные объединения являются наиболее эффективной формой социального самовыражения человека на современном этапе. В ст. 36 Конституции Республики Беларусь закреплено право граждан на свободу объединений.

В нашей стране имеется большое количество сообществ (объединений) граждан. Они различны по форме, целям деятельности, повседневным задачам и т.д. Законодатель выделяет следующие