

плинарном взыскании. Можно сделать вывод о том, что несоблюдение данной нормы, а равно и пропуск указанного 5-дневного срока являются основанием для снятия дисциплинарного взыскания при заявленных об этом требованиях. При этом в самой статье не обозначено, в каких днях (календарных или рабочих) следует исчислять указанный срок.

* слово «непосредственно», употребленное в ч. 2 ст. 200 ТК, не соответствует сложившейся правоприменительной и комментаторской практике, поскольку при буквальном толковании данной нормы получается, что если о дисциплинарном проступке стало известно первому руководителю организации, а не начальнику отдела, которому непосредственно подчинен нарушитель трудовой дисциплины, то вышеуказанный срок не вачнет течь.

* несовершенно совершенным представляется подход законодателя к отдельным аспектам определения момента, с которого следует исчислять срок применения дисциплинарного взыскания. В частности, в случаях, когда для применения дисциплинарного взыскания требуется вступивший в силу приговор суда, указанный срок следует исчислять не с момента вступления приговора суда в силу, а с момента получения его нанимателем.

Список источников

1. Трудовой кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 26 июля 1999 г. № 296-З, № 296-3 (с изм. и доп.) // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010. – Дата доступа: 11.09.2013.

2. О некоторых вопросах применения судами законодательства о труде: Постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 29.03.2001 г., № 2: в ред. Закона от 28.06.2012 № 435-З // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – Дата доступа: 13.09.2013.

3. Зорич, С. Н. Алгоритм действий по привлечению к дисциплинарной ответственности работника, совершившего дисциплинарный проступок / С. Н. Зорич // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – Дата доступа: 11.09.2013.

А. Н. Панкрутская

Научный руководитель – доктор экономических наук Н. П. Беляцкий

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИСТЕМЫ КЛЮЧЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКА

В статье предложен алгоритм действий при разработке системы ключевых показателей эффективности деятельности банка (KPI – Key Performance

Indicator). На основе проведенного корреляционно-регрессионного анализа (налоговых показателей ОАО «Белвнешэкономбанк» построена блок-схема статистической модели системы финансовых показателей ОАО «Белвнешэкономбанк» предложены ключевые показатели эффективности деятельности ОАО «Белвнешэкономбанк».

Для принятия эффективных управленческих решений основным является разработка и внедрение системы управленческого учета, которая даст возможность оценить эффективность функционирования банка посредством ключевых показателей эффективности. Следует отметить, что для акционеров, высшего руководства банка и некоторых внешних пользователей система управленческого учета должна быть информативной, оперативной, понятной, доступной и, следовательно, максимально криткой. В то же время эта система должна включать информацию, наиболее полно характеризующую положение банка на анализируемую дату. Следовательно, в данную систему управленческого учета необходимо включить ряд «результатирующих» показателей, дающих представление о деятельности банка в целом.

Исследования проводились в ОАО «Белвнешэкономбанк». В качестве целевого ориентира банк ставит задачу повышения эффективности своей деятельности, что будет обеспечено ростом объема чистой прибыли в 4,3 раза, увеличением показателя рентабельности капитала до уровня 14,4 %. Согласно стратегии развития ОАО «Белвнешэкономбанк» на 2011–2015 годы, к 2015 г. банк предусматривает занять пятое место в банковской системе республики по размеру активов, что предполагает удержание не менее 5 % доли рынка по активам.

Анализ основных показателей финансовой деятельности банка за 2006–2012 гг. свидетельствует об опережающей динамике его развития, что связано в первую очередь с приобретением контрольного пакета акций стратегическим инвестором, российским банком – государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности». Оказанная им значительная финансовая поддержка и инвестиционные вложения обеспечили существенный прирост объемов пассивных и активных операций, перелом в динамике роста основных количественных и качественных показателей деятельности банка. В 2012 г. размер уставного капитала ОАО «Банк БелВЭБ» составил 1174,1 млрд руб., общий размер субординированного кредита – 384,9 млрд руб., чистая прибыль – 387,4 млрд руб. (рисунки 1 и 2).

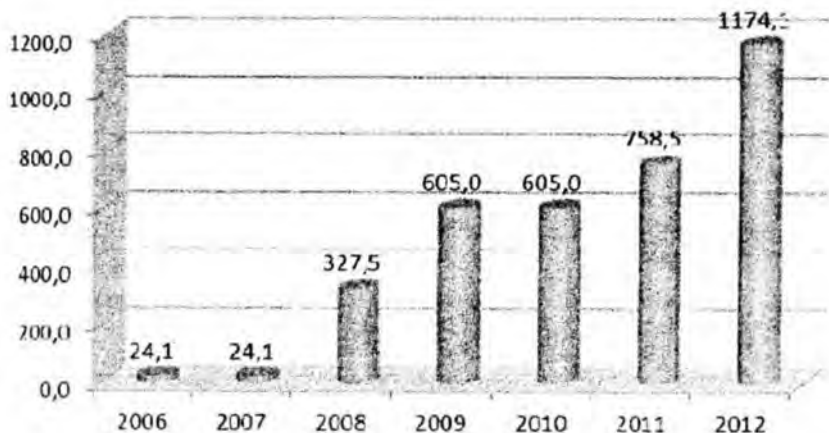


Рис. 1. Динамика изменения уставного фонда ОАО «Банк БелВЭБ» за 2006–2012 гг., млрд руб.

Источник: собственная разработка на основе [1; 2; 3].

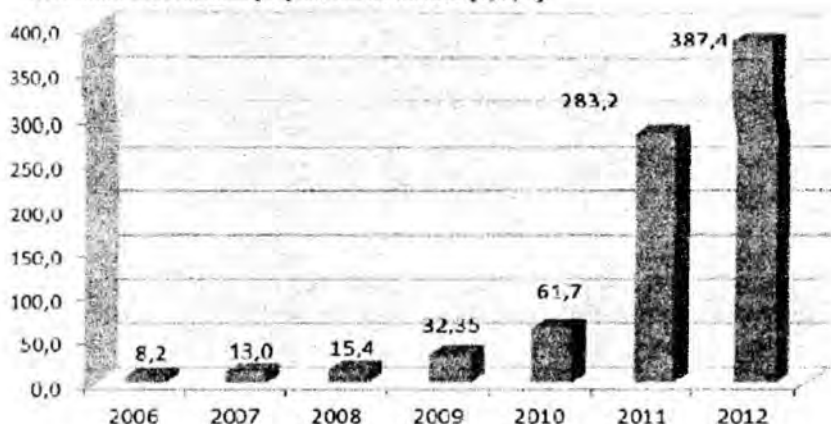


Рис. 2. Динамика изменения чистой прибыли ОАО «Банк БелВЭБ» за 2006–2012 гг., млрд руб.

Источник: собственная разработка на основе [1; 2; 3].

В ходе исследования на основе данных бухгалтерского учета ОАО «Банк БелВЭБ» проведена математическая обработка выбранных показателей в динамике по годам и месяцам с использованием метода статистического анализа – корреляции, который позволил определить взаимосвязи между группами переменных, описывающих финансово-экономическую деятельность банка. Корреляционная зависимость позволила вычлениить наиболее значимые, существенные и объективные показатели, участву-

ющие в формировании чистой прибыли, и создать соответствующую статистическую модель, которая представляет собой детализированную функциональную систему взаимосвязанных показателей. В ходе корреляционно-регрессионного анализа получено уравнение регрессии: $Y = 0,025X - 39,43$; $R = 0,99$. Ошибка аппроксимации составила 5,47 %.

На основе входных показателей блок-схемы статистической модели предложены «ключевые показатели эффективности» (KPI – Key Performance Indicator): Рентабельность уставного фонда = Чистая прибыль / Уставный фонд $\times 100$ %; Рентабельность активов = Чистая прибыль / Активы $\times 100$ %; Рентабельность доходных активов = Чистая прибыль / Доходные активы $\times 100$ %; Уровень доходных активов = Доходные активы / Активы $\times 100$ %; Доля ценных бумаг в активах = Ценные бумаги / Активы $\times 100$ %; Чистый процентный доход = Процентные доходы - Процентные расходы; Обеспеченность депозитов платными привлеченными средствами = (Депозиты физических лиц + Депозиты юридических лиц) / (Кредиты долгосрочные + Кредиты краткосрочные) $\times 100$ %.

Предлагаемые ключевые показатели эффективности позволяют быстро оценить эффективность выполняемых действий. Применять их можно как для оценки работы всего банка, так и его отдельных подразделений. Основным условием работы показателей является возможность их расчета/измерения. Для удобства пользователя с помощью заданных формул средствами MS Office Excel на основе данных бухгалтерского учета можно рассчитать фактические результаты KPI по каждой позиции. Применяемая система измерения KPI – «план/факт». Плановые показатели KPI устанавливаются с помощью построения трендов на основе рассчитанных показателей по фактическим данным деятельности банка в динамике по месяцам и годам (таблица 1).

Таблица 1

Фактические и прогнозируемые показатели KPI ОАО «Банк БелВЭБ», 2012–2015 гг.

Показатели/Годы	2012 факт.	2013	2014	2015
Рентабельности уставного фонда, %	33,0	50,5	70,3	84,3
Рентабельность активов, %	2,3	2,7	3,6	4,3
Рентабельности доходных активов, %	17,1	23,7	32,5	43,6
Уровень доходных активов, %	101,8	105,8	118,1	124,6
Доля ценных бумаг в активах, %	7,4	13,2	23,4	34,1
Чистый процентный доход, млрд руб.	694,0	1117,1	1469,1	1783,4
Обеспеченность депозитов платными привлеченными средствами, %	52,4	47,6	45,5	41,2

Источник: собственная разработка на основе [1; 2; 3; 4].

На основе проведенных исследований предложен алгоритм действий при разработке системы ключевых показателей эффективности в банке:

- идентификация показателей деятельности банка;
- выбор ключевых показателей эффективности деятельности банка;
- расчет КРІ и определение системы измерения КРІ – «план/факт»;
- создание отчетности по ключевым показателям эффективности.

Показатели рассматриваются в динамике к предыдущему периоду и в сравнении с планом. Таким образом, система КРІ позволяет контролировать и оценивать эффективность выполняемых действий.

Список источников

1. Бюллетень банковской статистики (2010 год). № 5 (66). – Минск, 2011.
2. Бюллетень банковской статистики (2011 год). № 04 (77). – Минск, 2012.
3. Бюллетень банковской статистики (2012 год). № 12 (85). – Минск, 2013.
4. Официальный сайт Национального Банка Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nbrb.by – Дата доступа: 20.06.2013.

Д. П. Папаламова

Научный руководитель – кандидат физико-математических наук
С. С. Белявский

НЕКОТОРЫЕ СВОЙСТВА ДИНАМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОНОМИКИ

В работе исследуются некоторые аспекты поведения модели международной торговли, построенной на основе системы дифференциальных уравнений Кейнса. Выявлены различные случаи поведения системы (устойчивое, периодическое, хаотическое), возникающие при различных значениях параметров. Полученные результаты могут быть использованы для исследования перспектив развития региональных макроэкономических процессов.

Упрощенная модель делового цикла Кейнса, описывается детерминированной системой дифференциальных уравнений

$$\begin{aligned}\frac{dY}{dt} &= \alpha(I(Y, r) - S(Y, r)), \\ \frac{dr}{dt} &= \beta(L(Y, r) - \frac{M}{P}),\end{aligned}\tag{1}$$

где Y – доход; R – процентная ставка; L – функция спроса на деньги; M – постоянное номинальное денежное предложение; P – фиксированные цены товаров; $I(Y, r)$ – функция спроса на инвестиции ($I_Y > 0$, $I_r < 0$); $S(Y, r)$ – функция сбережений ($S_Y > 0$, $S_r > 0$) α, β – положительные коэффициенты, которые определяют результирующую реакцию экономических агентов на отклонение систем от состояния равновесия.