

СЕКЦИЯ 2 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО И ДРУГИХ ОТРАСЛЕЙ ЧАСТНОГО ПРАВА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

*А.М. Байков, д-р юрид. наук, ассоц. профессор,
Балтийская Международная Академия (г. Рига, Латвия)*

КАТЕГОРИЯ СОБСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ

Право возможно только там, где существует свобода личности, естественно предполагающая формальное равенство. При этом «...первое явление свободы в окружающем мире есть собственность», – писал Б.Н. Чичерин [1, 120]. Для реализации свободы индивида в целом огромное значение имеет его способность быть субъектом права собственности, которое, в конечном счете, обеспечивает правовую свободу в экономике и воплощается в праве частной собственности. Нельзя не согласиться с мыслью Т. Бетелла о том, что «...частная собственность – компромисс между нашим стремлением к неограниченной воле и признанием того, что и другие обладают сходными желаниями и правами. Это способ быть свободным и «защищенным от свободы других»» [2, с. 20]. Люди равны именно как свободные личности в одинаковом праве на частную собственность, но, что естественно, не в размере владения. Понимание взаимосвязи собственности и свободы особенно характерно для школы естественного права. Неслучайно господство, суверенитет над собственностью рассматривалось ее представителями как наиболее действенная преграда всевластию государства [3, с. 3].

Право собственности – фундамент рыночной экономики. Соответственно, институт права собственности является одним из институциональных условий экономического роста, а посему, наряду с принципом верховенства права, одним из необходимых элементов этой модели. Важно подчеркнуть, что в обществе, не защищающем частную собственность по существу невозможно обеспечить ни свободу, ни справедливость.

Существование различных форм собственности представляет собой цивилизованную почву для правовой свободы индивидов. Классическая римская юриспруденция рассматривала собственность как неограниченное и исключительное господство лица над вещью, как право, свободное от ограничений и абсолютное по своей защите. Однако, как отмечал И.Б. Новицкий, «...при всей широте права собственности оно не являлось все-таки неограниченным. С древнейших времен был установлен ряд законных ограничений права собственности, главным образом на недвижимость» [4, с. 93].

Право собственности везде и всюду называется «правом полного обладания вещью» (ст. 927 Гражданского закона, в дальнейшем – ГЗ) [5], правом

неограниченным, священным и неприкосновенным, исключительным и т. д. и повсеместно пользуется исключительным уважением и приоритетом. «Даже такие гражданские общества, которые не слишком дорожат правами своих членов, все-таки провозглашают неприкосновенность права собственности» [6, с. 3]. Именно поэтому собственность рассматривается одной из важнейших правовых традиций западной культуры.

Интересно то, что классики цивилистики, раскрывая содержание права собственности, обращали внимание на то, что «... нигде нет неограниченного права собственности» [6, с. 4], «... право собственности, как и всякое право, всегда ограничено ... все законодательства ставят пределы воле собственника» [7, с. 166], «...право собственности никогда не является в виде безграничной свободы распоряжения вещью. Соображения о нуждах лиц, окружающих собственника, и об интересах всего государства и общины, к которой собственник принадлежит, всегда заставляют право ставить свободу собственника в известные границы» [8, с. 230]. Но как это не покажется странным, очевидно, в силу глубокого уважения идея неприкосновенности частной собственности в царской России широкого распространения не получила. Вместе с тем понятно, что в обществе, не защищающем частную собственность, обеспечить свободу, справедливость, мир и процветание весьма затруднительно, а скорее всего вряд ли возможно.

В советский период тщательно анализировались вопросы содержания и защиты права собственности, права государственной и личной собственности, хотя должного внимания категория собственности так и не получила. Однако по-прежнему актуально звучат слова А.В. Венедиктова об использовании собственником имущества своей властью и в своем интересе [9].

В ст. 105 Конституции Латвии предусматривается, что право собственности может быть ограничено только законом. Принудительное изъятие имущества в общественных интересах допускается только в исключительных ситуациях на основании отдельного закона за справедливое вознаграждение. При этом, конечно же, необходимо различать пределы и ограничения права собственности. Хотя и в том, и в другом случае речь идет о пределах права собственности, природа этих пределов (границ), по справедливому замечанию П.В. Крашенинникова, различна [10, с. 17]. Пределы права собственности предусмотрены законом. В установленных законом рамках собственник вправе совершать любые не противоречащие закону действия в отношении принадлежащего ему имущества, не нарушающие права и законные интересы других лиц. Поскольку пределы права собственности предопределены законом, постольку они объективны и не зависят от воли собственника и иных лиц.

Неприкосновенность собственности обеспечивается действием юридического механизма, к числу составных частей (элементов) которого относятся: 1) законодательные положения, направленные на обеспечение неприкосновенности собственности, включая свободу договора, недопустимость произвольного вмешательства в частные дела; 2) наличие системы исков, с помощью которых обеспечивается восстановление нарушенного права собственности; 3) закрытый перечень оснований принудительного прекращения права собственности.

Раскрыть содержание категории собственности вне рассмотрения вопроса об ограничениях права собственности невозможно. ГЗ предусматриваются как ограничения, относящиеся к собственности в целом (ст. 1067–1075 ГЗ), так и ограничения, распространяющиеся на отдельные правомочия (ст. 1076–1129 ГЗ).

Ограничения права собственности по существу субъективны. Они определяются основанной на законе воле субъектов или судебных органов.

Категория собственности получила свое выражение в принципе равной значимости и одинаковой защиты всех видов и форм собственности.

Список использованных источников

1. Чичерин, Б.Н. Философия права / Б.Н. Чичерин. – СПб.: Наука: С.-Петербург. изд. фирма, 1998. – 654 с.
2. Бетелл, Т. Собственность и процветание / Т. Бетелл; пер. с англ. Б. Пинскера. – М.: ИРИСЭН, 2008. – 480 с.
3. Маттеи, У. Основные положения права собственности / У. Маттеи, Е.А. Суханов. – М.: Юристъ, 1999. – 384 с.
4. Новицкий, И.Б. Римское право: учебник / И.Б. Новицкий; Моск. гос. ун-т, Центр обществ. наук. – 5-е изд., стер. – М.: Гуманитар. знание: Теис, 1994. – 245 с.
5. Civillikums. Latvijas Republikas likums, pieņemts 1937 gada 28 janvārī, stājas spēkā 01.09.1992 // Valdības Vēstnesis, 41, 20.02.1937, ar grozījumiem līdz 01.07.2014.
6. Мейер, Д.И. Русское гражданское право: в 2-х ч. / Д.И. Мейер. – По испр. и доп. 8-му изд., 1902. – М.: Статут, 1997. – Часть 2. – 455 с. – (Классика российской цивилистики).
7. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Г.Ф. Шершеневич; вступ. ст. Е.А. Суханов. – М.: Фирма «СПАРК», 1995. – 556 с.
8. Хвостов, В.М. Система римского права: учебник / В.М. Хвостов; вступ. ст. Е.А. Суханов, В.А. Томсинов. – М.: Спарк, 1996. – 522 с.
9. Венедиктов, А.В. Государственная социалистическая собственность / А.В. Венедиктов; отв. ред. В.К. Райхер. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948. – 839 с.
10. Крашенинников, П.В. Право собственности и иные вещные права на жилые помещения. – М.: Статут, 2000. – 123 с.

А.В. Балобеев, магистр юриспруденции,
Центрально-Казахстанская Академия (г. Караганда, Республика Казахстан)

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ТРЕТЬИХ ЛИЦ В ДОГОВОРНОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ (НА ПРИМЕРЕ БАНКА)

Договор представляет собой одно из самых уникальных правовых средств, в рамках которого интерес каждой стороны, в принципе, может быть удовлетворен лишь посредством удовлетворения интереса другой стороны. В настоящее время в предпринимательской сфере – важной сфере экономики страны – заключается множество договоров. В связи с переориентацией экономики на рыночные условия хозяйствования многие договорные отношения существенно изменились. В договорной практике предпринимателей возникает много проблем, связанных с применением той или иной договорной