

**Abstract.** The article discusses the politics of Metz during the late 14<sup>th</sup> – first half of the 15<sup>th</sup> century and its role in the relations between France and the Holy Roman Empire, the position of the city of Metz in the context of regional relations of France-imperial borderlands (the Duchy of Lorraine, Luxembourg, Bar, the Burgundian State, the bishops of Metz), as well as its relationships with the local feudal elite.

**Keywords:** politics of the City of Metz; religious relations; Franco-imperialist borderzone.

UDC 94(443.82)

*Статья поступила  
в редакцию 12.02. 2015 г.*

**А. Н. ГАЙШУН**

## ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

В статье исследуется идеологическая основа евразийского интеграционного проекта. На взгляд автора, его успешность зависит от признания странами – участницами Евразийского экономического союза (ЕАЭС) таких базовых составляющих, как равноправие народов, сохранение национальной государственности, глубокая экономическая интеграция с учетом национальных интересов. Определяются мотивы современной евразийской интеграции на основе исторического опыта. Идеологическая основа ЕАЭС – совокупность национальных традиций стран, объявивших евразийскую интеграцию стратегическим приоритетом.

**Ключевые слова:** евразийская интеграция; информационная война; геополитика; международная безопасность.

УДК 321.01:061.1АЭС

Интеграционные процессы на постсоветском пространстве, развернувшиеся под знаменем евразийства, побуждают к изучению его истоков и современного состояния.

В самом деле без ясного представления сущностного содержания идеологии евразийства трудно определить ее значимость для главного геополитического проекта, успешная реализация которого, заметим, – большой исторический шанс для народов бывшего СССР.

Интеграционным ядром ЕАЭС является Россия – сильная, с богатым цивилизационным наследием страна. Поэтому по мнению ряда исследователей концепт «русский мир» является цивилизационным ядром евразийской интеграции. Белорусский философ Лев Криштапович дал следующее определение понятия «русский мир»: «Общерусский мир – это культурное, историческое, цивилизационное, психологическое единение людей, народов, наций, признающих Россию своей цивилизацией, а русский язык своим родным язы-

---

*Александр Николаевич ГАЙШУН (ovr.bfbgeu@tut.by), соискатель кафедры политологии Белорусского государственного экономического университета, начальник отдела по делам молодежи, воспитательной и идеологической работе Бобруйского филиала Белорусского государственного экономического университета (г. Бобруйск, Беларусь).*

ком независимо от своего этнического, национального, расового и религиозного происхождения» [1].

В ряде постсоветских стран большая часть культурной и политической элиты возрожденное понятие «русский мир» представляет как попытку навязывания им основ «русского культурно-исторического типа». На наш взгляд, это не имеет ничего общего с родовой основой евразийства и крайне губительно для объявленного интеграционного проекта.

Как справедливо отмечает В. В. Шимов, «Русский мир» должен представляться не как жестко унифицированное национально-языковое пространство, замкнутое на Москву, а совокупность трех близкородственных национальных традиций — (велико)русской, белорусской и малорусской-украинской» [2, 140].

Обратимся к истокам популярной ныне евразийской идеологии.

Выдвинувший идею евразийства во второй половине XIX ст. Н. Я. Данилевский исходил из глубокого анализа исторического развития восточного славянства и влияния на этот процесс внешних факторов.

По глубокому убеждению философа географическая Европа — это две цивилизации: западная и славянская. Они разнятся между собой по политическому устройству, культурным традициям, конфессиональному облику. Поэтому, считает Данилевский, Россия воспринимается старой Европой как «не только гигантски лишний, громадный исторический плеоназм, но даже положительное, весьма трудно преодолимое препятствие к развитию и распространению настоящей общечеловеческой, т. е. европейской, или германороманской цивилизации» [3, 64]. Однако только ложное, «несообразное с истинными началами научно-естественной систематизации явлений понимание общего хода истории, отношения национального к общечеловеческому и так называемого прогресса могли привести к смешению понятий частной европейской, или германороманской, цивилизации с цивилизацией обще- или, правильнее, всечеловеческой» [3, 64]. Тем самым Н. Я. Данилевский отвечает на остро звучащий современный вопрос «об общечеловеческих ценностях», которые должны быть восприняты всеми народами весьма пестрого в этноконфессиональном плане земного шара.

Его последователь Н. С. Трубецкой также оправдывает стремление каждого народа создать свою самобытную культуру в противовес «общечеловеческой культуре». «При пестром многообразии национальных характеров и психических типов такая «общечеловеческая культура» свелась бы либо к удовлетворению чисто материальных потребностей при полном игнорировании потребностей духовных, либо навязала бы всем народам формы жизни, вытекающие из национального характера какой-нибудь одной этнографической особи» [4].

Главный же итог научного поиска Н. Я. Данилевского — создание теории о культурно-исторических типах. Каждый из них формирует язык, политическую независимость, характерные началу цивилизации, разнообразие «этнографических элементов» и сам ход исторического развития, характеризующийся периодами взлетов и стагнации. Автор «России и Европы» проанализировал эволюцию многих государств, народов и пришел к выводу, что «прогресс... состоит не в том, чтобы идти все в одном направлении (в таком случае он скоро бы прекратился), а в том, чтобы исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях. Поэтому ни одна цивилизация не может гордиться тем, чтоб она представляла высшую точку развития, в сравнении с ее предшественницами или современницами, во всех сторонах развития» [3, 109].

Как считал первый ученый-евразиец Н. Я. Данилевский, установление всемирного господства какого-либо культурно-исторического типа было бы

бесперспективным для всего человечества, ибо господство одной цивилизации лишит мир людей главного условия совершенствования — элемента разнообразия.

Уже в XIX ст. происходило интенсивное навязывание западной культуры другим народам, философы и политологи в других частях света выражали свой интеллектуальный протест. Труд Данилевского — лучший пример такого несогласия.

Глубоко ошибочно считать, что ученый отрицал все западное культурное наследие. Напротив, он выступал за полноценный, взаимообогащающий диалог культур. Идея же Всеславянского союза возникла и в результате анализа международных отношений того времени. В сущности, он представлялся Данилевскому как форма сохранения славянскими народами своей государственной независимости, культурной идентичности. Это была увиденная им возможность выживания в быстроменяющейся агрессивной внешнеполитической среде.

Совершив экскурс в прошлое, чтобы рассмотреть внешнюю политику России и Европы во второй половине XIX в. в исторической динамике.

Поражение Российской империи в Крымской войне 1853—1856 гг. привело к изменению геополитического расклада в Европе и за ее пределами.

Англо-австро-французский блок, подкрепленный решениями Парижского конгресса, всеми силами стремился обеспечить политическую изоляцию России, лишить ее возможности влиять на международные события и особенно на ситуацию на Балканах.

Статья Парижского мирного договора «О нейтрализации Черного моря» была одним из главных препятствий на пути к восстановлению влиятельности Российской империи. Ее юг не был прикрыт, поскольку здесь — на Черном море — отсутствовали флот и военные базы, поэтому ни о какой активной позиции в проблемных международных делах говорить не приходилось.

Программа внешнеполитического прорыва, разработанная министром иностранных дел князем А. М. Горчаковым, была основана на отказе от вмешательства в международные конфликты, поиске стратегических союзников и использовании противоречий между крупнейшими, прежде всего западноевропейскими, государствами для решения задачи возвращения былого влияния России.

Принципы тогдашней российской внутренней и внешней политики мудрый дипломат Горчаков представил кратко и вместе с тем весьма содержательно: «Россия не сердится, она сосредотачивается...» В 1859 г. состоялось сближение с Францией, но малоэффективное. Позже Россия сыграла на противоречиях между Пруссией и Австрией, с одной стороны, и Францией — с другой.

1860-е гг. были временем тонкой дипломатической игры, основанной на стратегических целях России. В результате после франко-прусской войны 1870—1871 гг., в которой, к слову, Петербург придерживался нейтралитета, была возвращена способность иметь на Черном море военный флот. Горчаков предварительно — в октябре 1870 г. — известил об этом Турцию. Англия и Австрия сразу же выступили против этого решения, но Пруссия, помятуя о столь полезном нейтралитете России в войне с Францией, поддержала ее. По понятным причинам Париж своего слова не сказал.

Юг России укрепился, и она вновь получила возможность оказывать помощь народам Балканского полуострова.

Все эти события не могли не сказаться на настроениях в российском обществе. Вышедший в свет в 1869 г. труд Н. Я. Данилевского по геополитике был попыткой масштабного осмысления сложившихся тогда международных реалий, попыткой блестящей, книга стала воспоминанием о будущем, что и

подтверждается в XXI в. в виде особенностей развития отношений России с Западом.

Перед народами постсоветских стран, объединенных понятием «Евразия», стоят все те же задачи: сохранить свою независимость, культуру, территориальную целостность. Зреющая вот уже около тридцати лет перспектива стать, по определению Данилевского, «этнографическим материалом» это, в сущности, губительная потеря возможности развития.

Соратниками Н. Я. Данилевского были Н. Н. Страхов, К. Н. Леонтьев, оставившие яркий след в евразийстве.

Впрочем, до 20-х гг. XX ст. это направление философской, политической мысли не было доминирующим в умах российской интеллигенции. Евразийство возродилось после Октябрьской революции, которую ныне принято называть переворотом, в крупнейших эмигрантских центрах — Софии, Праге, Берлине и Париже.

Выразителем его новой волны по праву считается упоминавшийся выше Н. С. Трубецкой. Работа «Европа и человечество» — это не утративший своей актуальности взгляд на природу амбиций западноевропейской цивилизации. На основе глубокого анализа философ утверждал, что «распространение так называемого европейского космополитизма среди нероманогерманских народов есть чистое недоразумение. Те, кто поддался пропаганде романогерманских шовинистов, были введены в заблуждение словами «человечество», «общечеловеческий», «цивилизация», «мировой прогресс» и прочими» [4].

На самом деле, по мнению Трубецкого, неевропейским народам преподносят культуру определенной этнической группы романских и германских народов под видом «общечеловеческой цивилизации».

Возможное прозрение должно изменить отношение западников вне границ Старого Света к «культуре собственного народа и заставить их задуматься над тем, правы ли они, стараясь во имя каких-то «общечеловеческих» (а на самом деле романогерманских, т. е. иностранных) идеалов навязывать своему народу чужую культуру и искоренять в нем черты национальной самобытности» [4].

Отвечая на вопрос «Является ли всеобщая европеизация неизбежной?», Трубецкой приходит к выводу, что нельзя насадить культуру одного народа другому, ибо невозможно сформировать одинаковый запас культурных ценностей, одинаковую традицию и одинаковую наследственность. При этом нельзя путать приобщение к чужой культуре со смешением культур. Н. С. Трубецкой провозгласил существование особой византийско-русской культуры, при этом он отвергал идею только славянского культурного типа, предложенную Данилевским. Идея евразийской цивилизации, выдвинутая ученым, была основана на сочетании двух этнических элементов, во-первых, на восточно-славянском, во-вторых — тюркском.

Нельзя не отметить и вклад геополитика П. Н. Савицкого, историка Г. В. Вернадского в становление идеологии евразийства. Подчеркнем, приверженцев этой концепции, причем и прошлого поколения, и нынешнего, роднит представление о том, что сущность национальной идеи заключается в объединяющей роли России. Исторический опыт содружества народов, проживающих на территории Евразии, и их позитивного влияния друг на друга — это опыт, на взгляд евразийцев, России.

Безусловно, во многом вторую волну евразийства породили революционные события в России в 1905—1920 гг., Первая мировая война и последовавший цивилизационный кризис в Европе. Русский философ Николай Бердяев отмечал, что «евразийцы — не вульгарные реставраторы, которые думают, что ничего особенного не произошло и все скоро вернется на свое прежнее

место. Евразийцы чувствуют, что происходит серьезный мировой кризис, что начинается новая эпоха» [5].

В этот период мировой истории Трубецкой, Савицкий и Вернадский старались защитить культурное достоинство России, когда оно более всего подвергалось поруганию на территории Евразии, попавшей под действие общих кризисных процессов.

В СССР наиболее ярким выразителем евразийской идеи был Л. Н. Гумилев. Его труды были весьма популярны в научном мире, однако советскими учеными практически не цитировались. Второе рождение Гумилева произошло в 90-е гг. XX в., востребован он и сейчас.

Лев Гумилев дополнил представление о евразийцах понятием пассионарности, которое он считал главным в теории этногенеза. По его убеждению, именно пассионарные толчки определили ритмы Евразии, выход на первые роли определенных сил в разные периоды истории [6, 352]. Это и есть суть процесса формирования единого целого, именуемого словом «Евразия».

Стоит обратить внимание на один очень важный момент — общеметодологическим принципом евразийства является полицентризм.

Евразия по Гумилеву не противопоставляется всему «остальному миру», и это особое обстоятельство, объясняющее идеологическую суть нынешнего интеграционного проекта на постсоветском пространстве.

Евразийство отрицает национализм, это прослеживается в трудах Данилевского, Трубецкого и Гумилева. Именно Гумилев одним из первых встал на защиту самобытности тюрко-монгольской истории, выступил против европоцентристской концепции о монгольско-татарском иге, которое часто представляется только как кровавая вражда кочевников с восточными славянами.

Сила народов России в единстве, взаимном уважении. Как пишет в своем исследовании С. Б. Лавров, в последнем интервью Гумилев сказал следующее: «Знаю одно и скажу вам по секрету, что если Россия будет спасена, то только как евразийская держава и только через евразийство» [7].

Думается, именно в этих последних словах великого евразийца — мотивация нынешнего обращения к яркой идеологической концепции представителей политических элит ряда постсоветских государств. Брошенный геополитический вызов, трудности экономического развития и общая историческая память во многом повлияли на рождение евразийского проекта. По большому счету он — осознанная необходимость.

Современная идеологическая концепция евразийства строится на следующих представлениях: Россия — это особая самостоятельная цивилизация, для которой губительно подражание другим, и в своем развитии она должна основываться на собственных истоках и традициях. Поэтому понятие «Евразия» объясняет органическую целостность России.

Другое современное направление евразийства представляют евразийцы-геополитики. По их мнению, предназначение России — участие в борьбе «Суши» и «Моря», «евразийства» и «атлантизма», т. е. борьба между континентальной Евразией и Америкой, странами «морских окраин».

Наиболее ярким представителем неоевразийства считается А. Г. Дугин. Как полагает геополитик, противостояние атлантизма и евразийства «неизбежно по основополагающим культурно-цивилизационным соображениям, даже в том случае, если Восток и Запад признают одни и те же идеологические ценности». При этом к неизбежному конфликту приведет «объективная логика пространства и ландшафта», а не только воля милитаристски настроенных политиков.

Ученый определяет следующие факторы сохранения российской государственности: русская история, евразийская культура, православная религия и ядерное оружие России.

В основе государственного управления должна лежать геополитика. Собственно, идеологическая основа евразийского интеграционного проекта строится на синтезе евразийских концепций XX — начала XXI в.

Привлекательным для разных стран (заметим, не только постсоветских) он может быть только при наличии таких базовых составляющих, как равноправие народов, содействие их культурному развитию, сохранение национальной государственности, глубокая экономическая интеграция и сильный оборонный потенциал.

Для Республики Беларусь участие в ЕАЭС представляется возможностью укрепления связей с традиционными экономическими партнерами, повышения геополитической конкурентоспособности, в том числе и в странах ЕС.

Таким образом, основой тесного сотрудничества постсоветских стран в ЕАЭС может быть признание ими России как ядра евразийской интеграции, что, несомненно, приведет к реализации их национальных интересов в современном мире.

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. Криштапович, Л. Е. Какой дорогой идти белорусу / Л. Е. Криштапович // Коммунист Беларуси. — 2015. — 18 сент. — № 38.

*Krishtapovich, L. E. Kakoy dorogoy idti belorusu [Which way to go Byelorussian] / L. E. Krishtapovich // Kommunist Belarusi. — 2015. — 18 sent. — N 38.*

2. Шимов, В. В. Западнорусизм и белорусское государство / В. В. Шимов // История и общественно-гуманитарные науки как инструмент цивилизационной войны против Русского мира : материалы круглого стола. — Минск : Ковчег, 2014. — С. 137—141.

*Shimov, V. V. Zapadnorusizm i belorusskoe gosudarstvo [Zapadnorusizm and Belarusian State] / V. V. Shimov // Istoriya i obschestvenno-gumanitarnye nauki kak instrument tsivilizatsionnoy voynyi protiv Russkogo mira : materialyi kruglogo stola. — Minsk : Kovcheg, 2014. — P. 137—141.*

3. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. — М. : Книга, 1991. — С. 3—576.

*Danilevskiy, N. Ya. Rossiya i Evropa [Russia and Europe] / N. Ya. Danilevskiy. — M. : Kniga, 1991. — P. 3—576.*

4. Трубецкой, Н. С. Европа и человечество [Электронный ресурс] / Н. С. Трубецкой. — Режим доступа: <http://www.rummuseum.info/node/4303>. — Дата доступа: 15.01.2015.

*Trubetskoy, N. S. Evropa i chelovechestvo [Europe and humanity] [Elektronnyiy resurs] / N. S. Trubetskoy. — Rezhim dostupa: http://www.rummuseum.info/node/4303. — Data dostupa: 15.01.2015.*

5. Бердяев, Н. А. Евразийцы [Электронный ресурс] / Н. А. Бердяев. — Режим доступа: <http://www.vehi.net/berdyaev/evrazic.html>. — Дата доступа: 13.01.2015.

*Berdyayev, N. A. Evraziytsy [Eurasians] [Elektronnyiy resurs] / N. A. Berdyayev. — Rezhim dostupa: http://www.vehi.net/berdyaev/evrazic.html. — Data dostupa: 13.01.2015.*

6. Гумилев, Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев. — М. : ЭКОПРОС, 1994. — С. 3—640.

*Gumilev, L. N. Etnogenez i biosfera Zemli [Ethnogenesis and biosphere of the Earth] / L. N. Gumilev. — M. : EKOPROS, 1994. — P. 3—640.*

7. Лавров, С. Б. Л. Н. Гумилев и евразийство [Электронный ресурс] / С. Б. Лавров. — Режим доступа: [http://www.nnre.ru/istorija/ritmy\\_evrasii\\_yepohi\\_i\\_civilizacii/p1.php](http://www.nnre.ru/istorija/ritmy_evrasii_yepohi_i_civilizacii/p1.php). — Дата доступа: 04.02.2015.

*Lavrov, S. B. L. N. Gumilev i evraziystvo [L. N. Gumilev and Eurasianism] [Elektronnyiy resurs] / S. B. Lavrov. — Rezhim dostupa: http://www.nnre.ru/istorija/ritmy\_evrasii\_yepohi\_i\_civilizacii/p1.php. — Data dostupa: 04.02.2015.*

8. Дугин, А. Г. Геополитика как судьба [Электронный ресурс] / А. Г. Дугин. — Режим доступа: <http://www.arcto.ru/public/redstar.htm>. — Дата доступа: 05.02.2015.

*Dugin, A. G. Geopolitika kak sudba [Geopolitical fate] [Elektronnyiy resurs] / A. G. Dugin. — Rezhim dostupa: http://www.arcto.ru/public/redstar.htm. — Data dostupa: 05.02.2015.*

---

---

**ALEXANDER GAISHUN**

---

***IDEOLOGICAL PRINCIPLES  
OF EURASIAN ECONOMIC UNION***

---

**Author affiliation.** *Alexander GAISHUN (ovr.bfbgeu@tut.by), Bobruisk branch of the Belarusian State Economic University (Bobruisk, Belarus).*

**Abstract.** The article explores ideological foundations of the Eurasian integration project. In the author's viewpoint, its success depends on the recognition by the EAEC member states such basic components as the equality of peoples, the preservation of national statehood, deep economic integration taking into account the national interests. Motives for contemporary Eurasian integration are identified based on historical experience. The ideological basis of the EAEC is a set of national traditions of the countries that declared the Eurasian integration as a strategic priority.

**Keywords:** Eurasian integration; information war; geopolitics; international security.

**UDC** 321.01:061.1АЭС

---

---

*Статья поступила  
в редакцию 06.10. 2015 г.*

**ИСЛАМ АЛЬ МУТАЗ БЕЛЛАХ МОХМЕД  
ХАССАН ХУССЕЙН ЭЛАРИФ**

---

***ИЗМЕНЕНИЯ КОНФЕССИОНАЛЬНО-  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ЛИВАНА  
В РЕЗУЛЬТАТЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ 1975 – 1990 гг.***

---

В статье исследуются характерные особенности ливанской политической системы и проблематика изменения конфессионально-политической структуры, которые способствовали развязыванию длительной гражданской войны в стране. Описана особая роль Сирии в войне и определены факторы политической турбулентности Ливана.

**Ключевые слова:** политический конфессионализм; конфессионально-политические партии.

**УДК** 323.1(569.3)

---

---

Ливан с середины XX в. слыл «ближневосточной Швейцарией». В силу своего расположения Ливан издавна был местом пересечения множества

*ИСЛАМ АЛЬ МУТАЗ БЕЛЛАХ МОХМЕД ХАССАН ХУССЕЙН ЭЛАРИФ (essooo85@mail.ru), аспирант кафедры политологии Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

## References

1. Криштапович, Л. Е. Какой дорогой идти белорусу / Л. Е. Криштапович // Коммунист Беларуси. — 2015. — 18 сент. — № 38.  
*Krishtapovich, L. E. Kakoy dorogoy idti belorusu [Which way to go Byelorussian] / L. E. Krishtapovich // Kommunist Belarusi. — 2015. — 18 sent. — N 38.*
2. Шимов, В. В. Западнорусизм и белорусское государство / В. В. Шимов // История и общественно-гуманитарные науки как инструмент цивилизационной войны против Русского мира : материалы круглого стола. — Минск : Ковчег, 2014. — С. 137—141.  
*Shimov, V. V. Zapadnorusizm i belorusskoe gosudarstvo [Zapadnorusizm and Belarusian State] / V. V. Shimov // Istoriya i obschestvenno-gumanitarnye nauki kak instrument tsivilizatsionnoy voyni protiv Russkogo mira : materialyi kruglogo stola. — Minsk : Kovcheg, 2014. — P. 137—141.*
3. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. — М. : Книга, 1991. — С. 3—576.  
*Danilevskiy, N. Ya. Rossiya i Evropa [Russia and Europe] / N. Ya. Danilevskiy. — M. : Kniga, 1991. — P. 3—576.*
4. Трубецкой, Н. С. Европа и человечество [Электронный ресурс] / Н. С. Трубецкой. — Режим доступа: <http://www.rummuseum.info/node/4303>. — Дата доступа: 15.01.2015.  
*Trubetskoy, N. S. Evropa i chelovechestvo [Europe and humanity] [Elektronnyiy resurs] / N. S. Trubetskoy. — Rezhim dostupa: <http://www.rummuseum.info/node/4303>. — Data dostupa: 15.01.2015.*
5. Бердяев, Н. А. Евразийцы [Электронный ресурс] / Н. А. Бердяев. — Режим доступа: <http://www.vehi.net/berdyayev/evrazic.html>. — Дата доступа: 13.01.2015.  
*Berdyayev, N. A. Evraziytsy [Eurasians] [Elektronnyiy resurs] / N. A. Berdyayev. — Rezhim dostupa: <http://www.vehi.net/berdyayev/evrazic.html>. — Data dostupa: 13.01.2015.*
6. Гумилев, Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев. — М. : ЭКОПРОС, 1994. — С. 3—640.  
*Gumilev, L. N. Etnogenez i biosfera Zemli [Ethnogenesis and biosphere of the Earth] / L. N. Gumilev. — M. : EKOPROS, 1994. — P. 3—640.*
7. Лавров, С. Б. Л. Н. Гумилев и евразийство [Электронный ресурс] / С. Б. Лавров. — Режим доступа: [http://www.nnre.ru/istorija/ritmy\\_evrasii\\_yepohi\\_i\\_civilizacii/p1.php](http://www.nnre.ru/istorija/ritmy_evrasii_yepohi_i_civilizacii/p1.php). — Дата доступа: 04.02.2015.  
*Lavrov, S. B. L. N. Gumilev i evraziystvo [L. N. Gumilev and Eurasianism] [Elektronnyiy resurs] / S. B. Lavrov. — Rezhim dostupa: [http://www.nnre.ru/istorija/ritmy\\_evrasii\\_yepohi\\_i\\_civilizacii/p1.php](http://www.nnre.ru/istorija/ritmy_evrasii_yepohi_i_civilizacii/p1.php). — Data dostupa: 04.02.2015.*
8. Дугин, А. Г. Геополитика как судьба [Электронный ресурс] / А. Г. Дугин. — Режим доступа: <http://www.arcto.ru/public/redstar.htm>. — Дата доступа: 05.02.2015.  
*Dugin, A. G. Geopolitika kak sudba [Geopolitical fate] [Elektronnyiy resurs] / A. G. Dugin. — Rezhim dostupa: <http://www.arcto.ru/public/redstar.htm>. — Data dostupa: 05.02.2015.*