

конфессионально. Задачей государства в современных условиях становится создание условий для их мирного сосуществования и развития. Диалог культур, способность к компромиссам, толерантность — главные темы демократического гражданского образования.

Проводимая в Беларуси экономическая политика не имеет каких бы то ни было конструктивных целей. Она характеризуется отсутствием реформ, “проеданием” накопленного в прошлом научно-технического потенциала, уверенным движением по пути к экономической катастрофе.

Поиск национально-государственной идеологии это не только политический, но и моральный выбор. Гораздо проще говорить народу то, что он хочет слышать. Идти за народом легче, чем вести его за собой. Не случайно популистские программы обладают столь завидной способностью объединять народные массы во имя “высоких” целей. Не беда, что при этом объединение одной части общества влечет за собой подавление другой. Люди легко поддается соблазну обнаружить “корень всех бед” не в себе, а в ком-то другом. Это могут быть национальные меньшинства, “враги народа”, просто богатые и обеспеченные. Стремление любой ценой удержать власть “заставляет” политического лидера раздавать заведомо невыполнимые обещания, осуществлять мероприятия, нацеленные исключительно на поддержание рейтинга.

*В.И.Бовш*

**Институт философии НАНБ**

## **ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В ФИЛОСОФСКО-ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ**

Идея гражданского общества относится к числу основополагающих идей тех общественных и политических сил, которые возглавили антифеодальные революции на Европейском континенте, начиная с XVIII века. В революционной общественно-философской мысли того времени “гражданское общество” занимает место в одном ряду с понятиями-девизами: “свобода”, “равенство”, “прогресс”, “стремление к счастью” и им подобными. В этот же перечень можно с полным правом включить “правовое государство” и “социальное государство”, ибо они представляют собой плод той же социальной и политической философии. Как революционные идеалы определенной эпохи они связаны и общностью дальнейшей исторической судьбы.

Значит, нельзя, например, в современных условиях отрицать объективный смысл и ценность понятий прогресса, социального равенства и справедливости, но в то же время вести речь о построении в ходе “реформ” основ гражданского общества. Научный подход,

по-видимому, должен исключать и механическое перенесение всего комплекса упоминавшихся понятий в иные исторические и цивилизованные условия без всестороннего критического исследования того содержания, которое первоначально вкладывалось в эти понятия, но потом подвергалось изменению.

Остается одно: объективно разобраться в том, что сегодня уцелело от совокупности основных идеалов буржуазных революций и может по-прежнему служить человечеству. В этом плане, в частности, предстоит выяснить объективные закономерности исторического движения гражданского общества, его составных частей и атрибутов, их качественные превращения, чтобы уже потом судить о соответствии концепции гражданского общества потребностям развития научной теории общества и практике общественных преобразований в начале третьего тысячелетия.

Важную сторону гражданского общества характеризуют его взаимоотношения с государством. У Гегеля оно автономно по отношению к государству. Другие же мыслители противопоставляют гражданское общество государству. Заметим, что в ту эпоху государство стремилось возвыситься над обществом по аналогии с католической церковью в средние века. В социальной философии это нашло отражение в появлении антитезиса “государство – гражданское общество”. Других учреждений, которые пожелали бы присвоить себе “национальный” и “надобщественный” статус во времена Гегеля не существовало и в помине. Так, в основном, великий немецкий философ представлял себе контуры приходившего на смену феодализму нового, гражданского общества.

Детальный анализ природы гражданского общества и его теоретических интерпретаций уже в 1840 году дал К. Маркс. в статье “К критике гегелевской философии права” (1844 г.) он подверг критике с позиций философского материализма спекулятивные положения Гегеля о соотношении гражданского общества и государства, об отношении последнего к частной собственности и об отчуждении государства от общества. В работе К. Маркса основное внимание направлялось к объективной, материальной основе гражданского общества, способам и формам его функционирования, куда входили в первую очередь отношения собственности и распределения, социальная структура общества и ее главные элементы – организация семьи, сословий, классов. Государство вопреки Гегелю считалось не творцом гражданского общества, а его продуктом; но оно определялось господством известных форм собственности и связанных с ними социальных групп и классов.

В перспективе гражданское общество, если сохранить за этим понятием эвристическую ценность и практическую значимость, может быть по своему существу только постбуржуазным и посткапиталистическим.