

ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОЦИАЛЬНЫЙ ЗАКАЗ, МОТИВАЦИИ И ПОТРЕБНОСТИ

С.А. Наумова, С.В. Шичко,
И.И. Ганчеренок

*Республиканский институт
высшей школы Белгосуниверситета*

Целью настоящей работы является изложение результатов экспертного опроса относительно развития высшего образования в Республике Беларусь в целом и системы управления, в частности, а также о путях профессионализации управления высшей школой.

Прежде всего, в анкету были включены вопросы об общих проблемах развития высшей школы в Беларуси. Заметим, что эти вопросы носят мониторинговый характер, и в силу этого включаются практически во все социологические опросы, проводимые кафедрой управления высшей школой РИВШ БГУ. Это позволяет не только диагностировать основные проблемы, но и проследить динамику представлений о них на протяжении ряда лет. Наиболее актуальными были признаны вопросы, которые мы приводим в таблице. Оценка проводилась по шкале от 1 (наименее актуально) до 5 баллов (наиболее актуально).

Проблема	Средний балл
Трудности с получением финансирования для вуза	3.51
Плохое материально-техническое обеспечение учебного процесса	3.45
Недостаточная разработанность нормативной документации для высшей школы	3.44
Недостаток высококвалифицированных педагогических кадров	3.41
Отсутствие четких стандартов высшего образования в Беларуси	3.25

Отсутствие информации о нововведениях в области высшего образования	3.20
Отсутствие нормативной модели управления высшей школой	3.15
Низкий уровень подготовки молодежи к обучению в вузе	3.10

Как видим, на первое место традиционно выходят проблемы, связанные с финансированием вузов, материально-техническим обеспечением учебного процесса и недостатком нормативной документации для высшей школы, что свидетельствует о сохранении некоторых кризисных явлений в развитии высшей школы Беларуси. Это подтверждается и тем, что впервые за последние три года в разряд остроактуальных попала такая проблема, как недостаток высококвалифицированных педагогических кадров.

Кроме того, респонденты сочли актуальными и проблемы, связанные с управлением высшей школой. Так, они определили как достаточно актуальную проблему разработки стандартов высшего образования и нормативной модели менеджмента в высшей школе.

При этом опрошенные управленцы считают, что система управления в их вузах работает скорее удовлетворительно, чем неудовлетворительно (так ответили в среднем 61 % опрошенных). Наиболее высокую оценку системе управления вузом дали деканы и их заместители: скорее удовлетворены ее работой 75 %, скорее не удовлетворены — 15 %. Последнее обстоятельство можно, по-видимому, интерпретировать с учетом того, что сами деканы и составляют ядро системы управления, между тем как остальные респонденты могут оценить ее скорее со стороны, т.е. более объективно.

При ответе на открытый вопрос о самой острой проблеме в работе системы управления вузом респонденты чаще всего отмечали:

- финансовые трудности, которые не позволяют выполнять поставленные перед вузом современные задачи;
- отсутствие материального стимулирования к качественному выполнению профессиональных обязанностей;

- отсутствие навыков современного менеджмента;
- излишнюю централизацию системы управления.

При анализе ответов на этот вопрос обнаружили и некоторые противоречия. Так, ряд респондентов указывали, как уже отмечалось, на излишнюю регламентацию их деятельности со стороны системы управления, в то время как другие отмечали недостаточную унификацию требований и документации. Думается, что это является отражением взаимодействия новых и старых тенденций, свойственных периоду реформирования любого социального института.

В определенном смысле парадоксальными представляются нам ответы респондентов на вопрос о степени профессионализма управленцев вуза. Так, на вопрос "Можете ли вы сказать, что управление в вашем вузе осуществляется профессионально?" отрицательно ответило 50 % опрошенных. При этом наиболее критичны были деканы и заместители деканов (70 %). Эти данные резко контрастируют с оценками работы системы управления вузами (см. выше). По-видимому, это можно объяснить тем, что на сегодняшний день в системе высшего образования нет четкого представления о том, что представляет собой профессиональный менеджмент высшей школы. Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что более 12 % респондентов испытали затруднения с ответом на этот вопрос.

Особое внимание при опросе в рамках данного исследования уделялось нами проблеме подбора кадров в систему управления вузов. В частности, нами задавался вопрос о том, каким должен быть ректор вуза. Так, большинство опрошенных считают, что это должен быть, в первую очередь, человек, которого уважают в коллективе (63 %), человек, прошедший путь от рядового преподавателя до ректора (31 %). При этом лишь четверть респондентов считают, что это должен быть топ-менеджер, имеющий специальное образование в области управления высшей школой. Не пользовался особой популярностью и ответ, указывающий на то, что ректором вуза должен быть человек, являющийся родоначальником (руководителем) крупной научной школы: ни один респондент не счел это условие обязательным, хотя 44 % указали на желательность такого статуса.

Похожие требования предъявили респонденты и к деканам факультетов.

Нами также был задан проверочный вопрос о том, нужны ли специальные знания в области теории образовательного менеджмента для управления высшим учебным заведением. 32 % считают такие знания обязательными, 52 % — желательными. Все это свидетельствует о том, что в вузовской среде постепенно формируется потребность в профессионализации управления. Однако требование профессионального менеджмента пока еще не является первоочередным.

Специальный блок вопросов был посвящен желаемым личностным характеристикам представителей системы управления. Так, в частности, нами выяснялись качества, которые важны для ректоров вузов и деканов факультетов. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что и в первом, и во втором случаях наиболее востребованными оказываются такие качества, как умение отстаивать интересы перед вышестоящим начальством и инициативность. Это свидетельствует, на наш взгляд, о том, что иерархические отношения в системе управления высшим образованием представляются респондентам как потенциально конфликтные, т.е. такие, в рамках которых необходимо "отстаивать", "защищать" интересы. По-прежнему актуальны и такие требования, как авторитет среди преподавателей (для ректора) и авторитет среди студентов (для декана). При этом деканы, в представлении респондентов, должны знать особенности учебного процесса в вузе, в то время как для ректоров подобные знания не являются первоочередными.

Abstract

On the basis of sociological research we present our findings on professionalization of higher education management in the Republic of Belarus. Our results allow one to make conclusions on motivation to in-service training in the field as well as expecting requirements to higher education top-administrators.