

О ПРИМЕНЕНИИ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА К ИЗУЧЕНИЮ ПРАВОВЫХ ЯВЛЕНИЙ НА ПРИМЕРЕ ДЕНЕЖНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

А.П. Малашко
*Белорусский государственный
экономический университет*

Одной из важнейших задач юридического образования на современном этапе является подготовка специалистов, обладающих комплексными экономическими и правовыми знаниями. Построение эффективной модели правового регулирования многих общественных отношений невозможно без учета их экономического содержания. Ярким примером использования экономических категорий при создании юридических понятий является правовая модель денежного обязательства.

В литературе денежные обязательства, как правило, не выделяют в самостоятельную группу при построении научной классификации. Это объясняется тем, что денежные обязательства многочисленны, разнообразны и существуют в рамках каждой из известных подсистем. Перемещение денег от одного субъекта к другому является объединяющим началом при создании модели денежного обязательства.

Содержание денежного обязательства, особенности его исполнения и ответственности обусловлены спецификой денег как объекта гражданских прав. Юридическая природа денег предопределена их функциями в экономических отношениях, т.е. способностью выступать в качестве всеобщего средства обращения и всеобщего эквивалента стоимости. Деньгам как платежному средству присуще свойство абсолютной эквивалентности и заменимости. Между денежными знаками, имеющими хождение в одном государстве, существуют количественные различия, определяемые отношением каждого знака к единой счетной единице. Благодаря заменимости, при исчезновении из обращения одних денежных знаков они заменяются другими, выраженными в той же или новой денежной единице (причем между новой и прежней денежными единицами устанавливается числовое

соотношение). Предмет денежного обязательства определен родовыми признаками, а содержанием такого обязательства является перемещение некоторой суммы денег от одного лица к другому. Не может считаться денежной обязанность предоставить индивидуально определенные денежные знаки, т.к. интерес кредитора будет заключаться в получении "определенной вещи", а не законного платежного средства.

Поскольку деньги всегда остаются в обороте, исполнение денежного обязательства объективно возможно даже при отсутствии средств у конкретного должника. Денежное обязательство не может быть прекращено невозможностью исполнения, в отличие от иных обязательств, предмет которых определен родовыми признаками.

Деньги как орудие обращения обладают абсолютной хозяйственной полезностью, т.к. дают возможность извлечь выгоду при всяком их использовании. Просрочка исполнения денежного обязательства со стороны должника обязывает его уплатить проценты, предусмотренные ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее ГК), а также убытки в части, превышающей сумму процентов. Проценты имеют характер возмещения ущерба, который применительно к изменяющимся условиям денежного рынка определен по учетной ставке Национального банка Республики Беларусь. Уплата указанных процентов возмещает кредитору то, что он мог бы получить, если бы самостоятельно пользовался деньгами. В этом смысле проценты представляют собой убытки, размер которых не требует доказывания.

Акцентируя внимание на экономической функции денег как платежного средства, некоторые авторы предлагают считать денежным лишь такое обязательство, где деньги передаются с целью совершения платежа (Новоселова Е.А.), либо в качестве меры стоимости имущественного блага кредитора (Лавров Д.Г.). Эта позиция нашла отражение и в законе, где под денежным обязательством понимают обязанность уплатить кредитору определенную денежную сумму (ст. 1 Закона Республики Беларусь "Об экономической несостоятельности (банкротстве)" от 18 июля 2000 г.). Такой подход, по нашему мнению, необоснованно сужает понятие денежного обязательства.

В отношениях между конкретным должником и кредитором деньги не всегда выступают в качестве меры стоимости или средства обращения (например, беспроцентный заем). Моральный вред не имеет стоимостной оценки, хотя компенсация такого вреда осуществляется в денежной форме. Моральный вред не может быть возмещен или восстановлен за деньги. Восстановительную направленность в гражданском праве имеет возмещение убытков — денежный эквивалент утраченного материального блага. Денежная компенсация морального вреда не является заменой блага, которому причинен вред, ее назначение — сгладить тяжелые для потерпевшего последствия.

Указанные выше особенности исполнения и ответственности за нарушение денежного обязательства связаны с потенциальной способностью денег выполнять функцию законного платежного средства, поэтому в равной мере применимы ко всякому денежному долгу, независимо от оснований его возникновения. Денежным предлагается считать всякое обязательство (обязанность) по уплате или возврату определенной суммы денег.

В силу принципа номинализма, действующего в гражданском праве Республики Беларусь, сумма денежных единиц, в которых выражено обязательство, остается неизменной, невзирая на изменения в покупательной силе денег. Однако, учитывая экономическое содержание некоторых правоотношений, закон допускает отступления от принципа номинализма в следующих случаях:

1) с увеличением установленного законодательством размера минимальной заработной платы пропорционально увеличивается сумма, выплачиваемая на содержание гражданина (ст. 299 ГК);

2) при определении суммы убытков принимаются во внимание цены, существующие в том месте, где обязательство должно быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требований кредитора либо в день предъявления иска, а исходя из обстоятельств дела — в день вынесения решения (п. 3 ст. 364 ГК).

Стороны могут избежать действия принципа номинализма, предусмотрев в договоре какой-либо из способов фикса-

ции ценностного содержания денежного обязательства (например, возможность изменения суммы долга с учетом инфляции или определив сумму долга в устойчивой иностранной валюте, отличной от валюты платежа и т.д.).

Abstract

In this paper I ground the necessity to combine the study of legal subjects and subjects dealing with economics. I describe the interaction between economic and juridical conceptions. I make the conclusion that money obligation has some peculiarities concerning with the performance and liability in this field. All this peculiarities are caused by the functions of money in economics. At the same time one can realize the functions of money in economics in accordance with effective model of legal regulation only. The conclusions drawn in the article may be useful for jurisprudence, lawmaking, law practice and teaching.

РОЛЬ ЛЕКСИЧЕСКОГО ПОВТОРА В СОЗДАНИИ КОГЕРЕНТНОСТИ НАУЧНОГО ТЕКСТА

И.Г. Маликова

*Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники*

При рассмотрении текста как единого целого на первый план выступает такая его категория, как когерентность. Объединение частей текста, в результате которого создается его целостность, И.Р. Гальперин называет интеграцией [1, с. 125].

В лингвистике имеются различия между категориями когезии и когерентности. Когерентность может осуществляться средствами когезии, но она "не определима лингвистически: тот текст целостен (и значит является текстом), который воспринимается как осмысленное целесообразное единство" [2, с. 28]. Различие между данными категориями, по мнению И.Р. Гальперина, в том, что когезия — категория логического плана, интеграция — психологического; когезия — линейна, интеграция — вертикальна [1, с. 125].