

3. Полномасштабная деловая игра, имитирующая профессиональную деятельность и последствия принимаемых производственных решений часто с использованием ЭВМ для расчета и анализа близких и отдаленных последствий принимаемых решений.

Н.П. Кохно, БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМА ЦЕЛЕВОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПОЗНАНИЯ

В настоящее время широко распространена и доминирует целевая установка на познание окружающего мира, т.е. мы традиционно видим проблемы в собственном окружении, но не в себе. Доминирующей же тенденцией во времена греческой цивилизации была противоположная установка на познание в первую очередь себя, собственного мышления.

Правомерность традиционного подхода скорее всего обосновывается тем, что люди желают за счет познания окружающей нас действительности создавать как можно больше благ. Не случайно общепринято представление о том, что больший объем потребления благ свидетельствует о большей степени развития общества (человека). Общественная практика подтверждает справедливость последнего утверждения. Казалось бы, нет нужды даже рассматривать взгляды древних греков. Вместе с тем основания для этого есть.

Во-первых, конечная цель бытия человека заключается в собственном развитии, а не в создании благоприятных условий для этого в виде набора благ.

Во-вторых, знания о себе, а затем и об окружающем мире имеют прикладное значение и позволяют производить надприродные блага на качественно новом уровне.

Таким образом, обогащение человека и общества знаниями есть конечная цель развития общества и в то же время является первопричиной материального богатства. Реально существующий кругооборот: создание благ — потребление благ (в конечном счете обогащение человека знаниями) — повышение качества процессов создания благ — создание благ и т.д. подтверждает огромное значение способностей человеческого разума.

Предложенная картина рассматриваемого кругооборота по причине очевидности является общеизвестной. Не столь общеизвестна и традиционна целевая установка на познание себя, своего образа мышления, а лишь потом — окружающего мира и его разнообразных явлений. Приведем доводы в защиту последнего утверждения.

С учетом того, что люди являются продуктом природы, то каждый из нас может понимать окружающую реальность только в рамках, предначертанных природой, а не собственных безграничных желаний. Подобным образом принцип действия автомобиля предопределяется сотворившим его человеком, но не им самим. Отсюда следует вывод о необходимости первоочередного познания себя, своего мышления и лишь затем

— познания окружающей реальности. Познание себя — основа познания окружающего мира. Если я (человек) не понимаю что есть «понимание» (природный механизм вложенный в меня), то стоит ли даже рассуждать о каком-либо понимании чего бы то ни было?! В таком случае я даже не имею права употреблять слово «понимаю»!

Взгляд обычного человека направлен в окружающий мир. Этот факт может служить объективным обоснованием традиционного подхода, заключающегося в познании собственного окружения. Но наши глаза не могут заглянуть внутрь человека и увидеть то, что нематериально, в том числе знание, процесс познания, свойства человеческого разума и т.д. Только разум способен «увидеть» знание, т.е. то, что недоступно глазам. Именно такой вывод был давно сделан древними греческими мыслителями на пути познания человеком самого себя. На этом пути можно и нужно сделать ряд других не менее важных нетрадиционных выводов.

В заключение остановимся лишь на одной самой общей стороне «устройства» человека.

Скорее всего изложенные доводы для читателя характеризуются неочевидностью, определенной сложностью осознания, даже вызывают антипатию. Вместе с тем доказательность предложенных доводов должна подтвердить их справедливость и разумность. А нам на основании этого примера остается сделать вывод: то, что является разумным (реальным) не так легко осознается человеком. Другими словами, нам не дано естественное осознание свойств и механизмов собственного разума.

Учитывая парадоксальность данного вывода подтвердим его справедливость дополнительными доводами.

Во-первых, если бы мы осознавали механизмы собственного мышления, то никогда бы не делали ошибок в решении любых задач, поскольку последовательность решения задачи соответствует последовательности процесса нашего мышления.

Во-вторых, если бы мы осознавали механизм действия собственного разума, то научное знание получали бы в ходе повседневной жизни обычные люди и обществу не нужно было бы создавать учреждения образования (школы, вузы и т.д.).

В-третьих, люди никогда бы не спорили, так как механизм нашего мышления един также как, например, един механизм естественного перемещения в пространстве посредством движения ног (по этому поводу споров нет).

В-четвертых, мы попросту были бы богами, полностью осознающими реальные свойства своего разума и реальные свойства окружающего мира. Увы, это не так.

Общий вывод по затронутой проблеме: человеческая деятельность целенаправленна, поэтому неверный выбор целевого объекта (в нашем случае объекта познания) ведет к неверным ошибочным результатам.