

В качестве основных этических требований выделяется максимальное удовлетворение потребностей клиентов, служение вкладчикам капитала, обществу и своим сотрудникам, приведение в равновесие противоречащих друг другу интересов.

СЕКЦИЯ 3

РЕФОРМИРОВАНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ АПК В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

ОБ ОЦЕНКЕ РИСКА ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА

Бурденя В., Купрейчик Д., *Пинский филиал БГЭУ*

Проведенные исследования показали, что в практике преобладающим подходом к оценке вероятности банкротства субъектов хозяйствования является использование ограниченного количества показателей (критериев), на основании которых банкротство можно прогнозировать. Перечень этих показателей и нормативные значения установлены в Правилах по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности (Постановление МФ РБ от 27.04.2000. №46/76/1850/20). В правилах рекомендовано использовать в этих целях в основном коэффициенты текущей ликвидности (K_1) и обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2), по которым для предприятий разных отраслей установлены нормативы.

Коэффициент текущей ликвидности (K_1) характеризует общую обеспеченность субъекта хозяйствования оборотным капиталом (оборотными средствами) для осуществления основной деятельности и своевременной оплаты срочных обязательств. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2) характеризует долю собственного оборотного капитала в общей

его сумме. Если значение одного из этих коэффициентов ниже нормативного, то структура бухгалтерского баланса признается неудовлетворительной, а предприятие - неплатежеспособным.

Кроме этого, для определения предприятий, оказавшихся под угрозой банкротства (потенциальных банкротов), определяется система критериев, включающая, согласно нормативам, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами на конец отчетного периода (K_3); коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами на конец отчетного периода (K_4).

Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами на конец отчетного периода (K_3) характеризует способность предприятия рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов. Коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами на конец периода (K_4) характеризует способность предприятия рассчитаться по просроченным финансовым обязательствам путем реализации активов. Если фактические значения данных коэффициентов превышают нормативные значения, то это свидетельствует о критической ситуации, при которой даже реализация всех активов не позволяет предприятию рассчитаться по своим финансовым обязательствам, что является признаком реальной угрозы банкротства.

Эти коэффициенты, на первый взгляд, просты для расчета и использования, однако следует отметить, что установление их нормативных значений единого уровня для всех субъектов хозяйствования, даже с учетом специфики отрасли, экономически не обосновано. Не может быть единым уровень текущей ликвидности для крупного торгового предприятия, имеющего собственные основные средства, и для небольшого, работающего на арендованных площадях. Нормативные значения критериев следует разрабатывать как минимум для подотраслей, а внутри их - по типам предприятий. И даже в этом случае нельзя ориентироваться только на рассмотренные четыре показателя, так как всем им присущи недостатки статичных, то есть рассчитанных на определенную дату показателей. Поэтому при решении вопроса о банкротстве необходимо руководствоваться не только ограниченным числом критериев, но и абсолютными данными о

фактическом долге, его сроках и динамике, а также другими показателями. Расчет рассмотренных коэффициентов и их интерпретация может быть только первым этапом анализа. Если они свидетельствуют о неплатежеспособности, то следует проводить углубленный финансовый анализ, то есть изучить дополнительные показатели финансового положения, факторы их формирования и разработать мероприятия по оздоровлению финансового положения.

Таким образом, сфера применения, а главное - аналитические возможности рассмотренных коэффициентов значительно меньше, чем принято считать в практике. Поэтому основываться только на их величины при прогнозировании вероятности банкротства было бы ошибкой.

Учитывая многообразие показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в оценке риска банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют производить интегральную оценку финансовой устойчивости. Как показало изучение, для оценки вероятности банкротства в практике могут использоваться интегральные показатели, рассчитанные по методу мультипликативного дискриминантного анализа. В зарубежной литературе и отечественной практике известно несколько многофакторных прогнозных моделей, например, пятифакторная модель Альтмана (Edward I Altman), четырехфакторная - Тафлера (Taffler) и Тишоу (Tishaw), пятифакторная - Савицкой Г.В. Многофакторные дискриминантные модели оценки риска банкротства позволяют выразить уровень риска банкротства числовым значением, а не субъективной оценкой многообразных факторов. Этот момент особенно важен для министерств, инвесторов, поставщиков, банков, которые проводят оценку финансового состояния большого числа субъектов хозяйствования по многочисленному числу показателей, что значительно увеличивает затраты времени.

В процессе исследования были апробированы многофакторные модели оценки риска банкротства, разработанные профессорами Альтманом, Тафлером, Савицкой Г.В. Тестирование данных моделей по исследуемой выборке предприятий торговли показало, что

они довольно реально оценивают их финансовое состояние и степень риска вероятности банкротства.

Однако для использования рассмотренных моделей в качестве нормативной базы для оценки вероятности банкротства предприятий торговли РБ необходима дальнейшая их экспериментальная проверка на основе обработки данных по значительному количеству различных субъектов хозяйствования, которая позволит сделать вывод о их приемлемости или невозможности использования для оценки банкротства, необходимости разработки собственной модели, которая бы более полно учитывала специфику деятельности предприятия определенного типа на современном этапе.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НЕГАТИВНОГО АНТРОПОГЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА СОСТОЯНИЕ ВОЗДУШНОГО БАСЕЙНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Гончаров А., БГЭУ, Минск

Загрязнение атмосферного воздуха – основная экологическая проблема городов. Фактическая степень опасности загрязнения атмосферного воздуха городов республики по среднегодовым концентрациям может оцениваться как сильная и очень сильная. Основным из социально-экономических последствий негативного антропогенного воздействия на окружающую среду специалисты считают ухудшение здоровья населения, которое можно рассматривать как интегральный показатель качества жизни человеческой популяции. Одним из обобщающих экономических показателей антропогенного воздействия на окружающую природную среду служит оценка экономического ущерба от ее загрязнения и истощения.

Анализ динамики экономического ущерба показывает, что, начиная с 1997 г., происходит возрастание абсолютных и удельных величин ущерба, что обусловлено начавшимся ростом промышленного производства и объемов ВВП и, соответственно, усилением степени воздействия на окружающую природную среду.