

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ ИННОВАЦИОННО- ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ АНТИКРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Актуальность методологического обоснования инновационно-инвестиционной стратегии антикризисного развития обусловлена необходимостью рассматривать макроэкономические показатели результатов функционирования экономических систем во взаимосвязи с изменением технологических укладов как свидетельства эффективности научно-технического прогресса на всех уровнях народно-хозяйственной структуры – в предприятиях, соответствующих отраслях и государства в целом.

В современных условиях актуальным представляется поиск и обоснование оптимальных методов и механизмов по обеспечению комплексной социально-экономической стабильности в процессе текущего и стратегического развития. С целью проведения суверенной макроэкономической политики в России предложена мобилизационная модель опережающего развития нового технологического уклада и полномасштабного использования имеющегося научно-производственного потенциала с усилением финансовых рычагов индикативного планирования и жёстким административным контролем.

Анализ научных публикаций последних лет позволяет установить существенные различия в целях и задачах, поставленных как в теоретических, так и прикладных исследованиях, посвящённых данной проблеме. По мнению большинства ученых, с помощью теории циклического развития можно дать комплексную оценку одновременного влияния различных циклов экономической активности на экономический рост и повышение уровня технологических укладов: С. Ю. Глазьев [1], А. В. Тебенин, Г. Н. Сероков и др. Системный анализ мировой динамики в работе В. А. Садовниченко, А. А. Акаева, А. В. Кортаева, и С. Ю. Малкова [2] положен в основу интеграции социально-демографических, технико-технологических, инвестици-

онно-инновационных и финансовых с макро- и микроэкономическими показателями.

Целью статьи является анализ закономерностей эволюции технологических укладов (ТУ) с учетом теории длинных волн Н. Д. Кондратьева и современных концепций развития экономики на основе новых методов и механизмов оценки уровня многоукладности экономических систем от государственно-территориального до регионально-отраслевого и микроэкономического уровней.

Изучение различных методологических подходов к решению данной проблемы позволило установить, что между ТУ нельзя провести четко обозначенные исторические и технико-технологические границы, как это зачастую предлагается в печати, а значения процентного соотношения ТУ в различных странах, отраслях, предприятиях могут привести к бесперспективным схоластическим построениям, которые хотя и «нуждаются» (по признанию большинства исследователей), но не поддаются эмпирической проверке из-за отсутствия доказательной статистической базы. Одновременно среди экономистов, социологов, специалистов по макроэкономическому моделированию появляются дополнения к традиционному определению ТУ.

Концепция технологических укладов, разработанная С. Ю. Глазьевым для современных условий, является одним из основных направлений современной теории инновационного развития. Каждый переход к следующему укладу сопровождается технологическим кризисом, изменение которого приводит к существенным качественным трансформациям, как в организации производства, так и в разделении труда.

Все это позволяет утверждать, что выход из кризиса, эффективное и устойчивое развитие социально-экономических систем тесно связано именно с инновационным развитием экономики, синергией науки, производства, финансового сектора, т. е. – происходит формирование национальной инновационной системы страны. В отличие от распространенных методологических подходов к управлению кризисами как форме взаимодействия внешней и внутренней среды по предотвращению, диагностированию, смягчению последствий кризисных процессов считаем целесообразным, с точки зрения стратегических целей и усиления роли практического применения, ввести вместо понятия антикризисное управление, кризис-менеджмент и пр. в методологию исследования современных экономических систем термин «антикризисное развитие». Это позволит рассматривать

кризис комплексно как объективно-негативное явление, с одной стороны, без которого невозможен переход к новым формам инновационного развития – с другой.

Исследование особой роли кризиса в социально-экономических системах позволило установить, что кризис определенного этапа эволюционного экономического развития проявляется в противоречиях функционирования, одновременно являясь толчком к развитию. Инновации ведут к качественным социально-экономическим изменениям и должны составлять основу государственных стратегических программ. Дальнейшие методологические исследования по антикризисному развитию как управляемому, так и управляющему процессу, требуют новых научных подходов соответствующих объективным экономическим тенденциям, законам и закономерностям, ориентированных на долгосрочную перспективу.

Таким образом, проблемы разработки и обоснования методологии инновационно-инвестиционной стратегии антикризисного развития представляют собой самостоятельное направление в современных научных исследованиях и заслуживают особого внимания. Только тогда стратегическое управление развитием сможет претендовать на подлинно эффективное участие ученых в решении задач государственного масштаба и оправдать затраты на содержание академической и вузовской науки.

Многочисленные научные публикации благодаря участию ученых различных сфер исследований не сузили, а напротив, расширили круг нерешенных до настоящего времени теоретических и практических задач. А потому считаем весьма актуальным проведение исследований по данной проблеме. Многоукладность экономики требует другого, не только технологического содержания инновационных процессов НТП в производственных системах, но и дополнительно – социально-экономического, информационного и финансового, которые стали важнейшими ресурсами для развития. А потому правомерно наряду с термином «технологический уклад» использовать интегральный показатель оценки многоукладности как «уклад антикризисного развития».

Результаты анализа количественных оценок технологических укладов с использованием различных методов позволили установить, что производная эволюционного развития производительных сил и производственных отношений формируется наряду с функционированием прежней системы и обеспечивает волнообразное сгла-

живание в движении мировой экономики, избегая резких «скачков», что не позволяет «перепрыгнуть» через очередной уклад. Наряду с поступательными векторами развития ТУ возможны варианты по возврату к прежним состояниям, когда начатые работы по инновационному обновлению экономики прекращаются, и происходит отставание от уже достигнутого уровня развития. Примером может служить Украина, которая до недавнего времени вполне обоснованно отождествляла себя с индустриальными странами и даже постиндустриальными, а в настоящее время вернулась к преобладанию аграрного способа производства, то есть – к предыдущему ТУ.

Основными методологическими подходами при этом должны стать интенсивно-экстенсивные (расширение ресурсной базы), а также инновационно-инвестиционные модели развития, что подтверждает объективность многоукладности экономики и выдвигает на первый план проблему оптимизации структуры управления общественным производством. Именно так и должна формироваться иерархия динамического моделирования долгосрочных прогнозов социально-экономического и технико-технологического развития применительно к отдельным отраслям, странам и в целом к мировой экономике. В этом и состоит перспектива дальнейших исследований в данном направлении.

Список использованных источников

1. Глазьев, С. Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики [Электронный ресурс] / С. Ю. Глазьев. – Режим доступа: <http://www.glazev.ru/upload/iblock/77b/77b8141cdfc1038b78520f79fc9acd40.pdf>. – Дата доступа: 05.05.2016.
2. Моделирование и прогнозирование мировой динамики / В. А. Садовничий [и др.]. – М.: ИСПИ РАН, 2012. – 359 с.