

5. В целях повышения эффективности распределения и использования бюджетных средств, расходуемых на развитие науки, необходимо их перераспределение в пользу преимущественного финансирования проектов на конкурсной основе и государственных научных фондов. При этом научная деятельность ведущих вузов должна иметь базовое финансирование наряду с финансированием научно-исследовательских институтов в соответствии с имеющимся у них научным потенциалом.

6. Важно интенсифицировать поиск эффективных институциональных форм интеграции науки и образования. Представляется, что ключевым звеном в этой интеграции должны стать ведущие университеты, имеющие развитую систему подготовки кадров на основе единства учебного и научного процессов, обладающие высококвалифицированными кадрами профессоров и научных сотрудников и необходимой инфраструктурой. Учреждения НАН Беларуси и учреждения высшего образования должны стать равноправными партнерами в организации и осуществлении научных исследований — монопольную роль первых в организации научной деятельности нужно устранить.

7. Динамичное развитие вузовской науки невозможно без успешной коммерциализации исследований и разработок, выполняемых высшими учебными заведениями. С учетом зарубежного опыта представляется перспективным создание при университетах малых стартовых фирм, обеспечивающих разработку новых технологий, и центров передачи технологий, ответственных за продвижение разработанных в вузах объектов интеллектуальной собственности в производственный сектор. Государство могло бы содействовать развитию этих фирм и центров через систему налоговых льгот, финансовую, правовую и информационную поддержку.

*И.И. Воробьева, канд. экон. наук
БГЭУ (Минск)*

РЫНОК, ГОСУДАРСТВО И ИННОВАЦИИ

Инновационное развитие белорусской экономики характеризуется противоречивыми тенденциями. С одной стороны, Беларусь обладает значительным научно-техническим и человеческим капиталом. Но, с другой стороны, остается невысоким уровень доведения результатов научных исследований до практически используемых инноваций. Поэтому необходим эффективный механизм стимулирования инноваций, сочетающий возможности рынка и государства в инновационной сфере.

Й. Шумпетер одним из первых рассмотрел инновации и научные разработки как факторы экономической динамики. Он выделил конкуренцию и инновационную сверхприбыль (разновидность монопольной прибыли) как составляющие рыночного механизма разработки и внедрения инноваций в развитых странах.

Однако рыночный механизм в сфере инноваций характеризуется определенной ограниченностью. Так называемые «провалы рынка» в этой сфере связаны: (1) с неопределенностью и риском, с которыми сталкиваются предприятия при осуществлении НИОКР; (2) асимметричностью информации между управляющими проектами и потенциальными инвесторами, в результате чего многие проекты с положительной чистой дисконтированной стоимостью остаются без финансирования; (3) недостаточностью капитала отдельных фирм для финансирования дорогостоящих инновационных проектов. К тому же продукт инновационной деятельности обладает свойствами общественного блага — неконкурентностью и неисключаемостью. Поэтому государство в условиях рыночной экономики должно либо заниматься производством знаний путем прямого финансирования НИОКР, либо стимулировать инновационную активность с помощью патентов и других мер.

Большинство экономистов считает необходимым государственное финансирование фундаментальных научных исследований. Развитие же прикладных исследований, поиск новых технологических вариантов связывается с деятельностью частных предпринимателей, рыночным механизмом. Государство может стимулировать эту деятельность с помощью патентной системы. Однако патентная система способствует монополизации производства, неэффективному использованию результатов НИОКР в течение определенного периода времени. Кроме того, многие предприятия не хотят патентовать свои открытия, так как для этого они должны предоставить значительную часть информации о нововведениях.

Наряду с провалами рынка существуют провалы государства, объясняемые возможностью рентоориентированного поведения в инновационной сфере. Государственное вмешательство в экономику создает условия для поиска политической ренты со стороны производителей, перераспределения общественного благосостояния в пользу узкой группы людей. В результате этого политика по стимулированию инноваций может превратиться в поддержку неконкурентоспособных предприятий.

Таким образом, рыночный и государственный механизмы инновационного развития обладают некоторыми возможностями и недостатками и для ускорения научно-технического прогресса необходимо их тесное взаимодействие.

С одной стороны, инновационная политика не может быть достаточно результативной при значительном и растущем государственном финансировании инновационного процесса на различных его стадиях и при одновременном отсутствии благоприятных для инноваций экономических условий.

С другой стороны, формирование конкурентной среды при отсутствии государственной поддержки или поддержки лишь отдельных стадий инновационного процесса недостаточно способствует ускорению инновационного развития. В условиях переходной экономики ускорение инновационного развития невозможно без формирования конку-

рентной среды, стимулирования инновационной активности в частном секторе, без выработки механизмов и инструментов ее поддержки со стороны государства.

Нужен новый подход к развитию инноваций, предполагающий государственное регулирование рыночной экономики, а не ее огосударствление, отход от прямых форм государственного вмешательства и более широкое использование косвенных методов регулирования.

*П.С. Ге́йзлер, д-р экон. наук,
А.А. Быков, д-р экон. наук
БГЭУ (Минск)*

ЦЕЛИ И ПРИНЦИПЫ АНТИКРИЗИСНОГО МОНИТОРИНГА ПРЕДПРИЯТИЯ

Деятельность предприятия во многом зависит от воздействия неблагоприятных факторов внешней среды, для своевременного выявления которых необходима система мониторинга, позволяющая предотвратить их негативное воздействие до того момента, когда предприятию будет нанесен экономический ущерб. На сегодняшний день, когда наиболее проблемные белорусские предприятия находятся в регионах и не обеспечены высококвалифицированными управленческими кадрами, весьма актуальна проблема создания системы антикризисного мониторинга предприятия, позволяющей связывать результаты диагностики с выбором мер по финансовому оздоровлению, что требует алгоритмизации и автоматизации процесса принятия антикризисных решений.

Под антикризисным мониторингом предприятия мы понимаем процесс оперативного сбора данных, диагностики и прогнозирования финансово-экономического состояния предприятия с целью выявления неблагоприятных тенденций и проведения своевременных корректировок. Исходя из данного определения, *целью* антикризисного мониторинга предприятия являются выявление кризисных ситуаций на предприятиях на ранних стадиях их развития и поиск путей стабилизации деятельности предприятия.

Первоочередной задачей при создании системы антикризисного мониторинга является формулирование принципов мониторинга, которые можно разделить на две группы — общих и специфических принципов.

Общие принципы регулируют любые мониторинговые процедуры независимо от объекта, предмета и субъекта. К ним относятся принципы системности, объективности, многокритериальности и диагностичности.

Принцип системности требует анализировать финансовое состояние предприятия с учетом динамики внешней среды, формирующей условия функционирования предприятия.

Принцип объективности означает соответствие исходной информации объективным процессам, протекающим в социально-экономической среде.