

1. Профессиональные стандарты PICARD // [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: [http://incu.org/docs/WCO\\_PICARD\\_Professional\\_Standards\\_%28Russian%29.pdf](http://incu.org/docs/WCO_PICARD_Professional_Standards_%28Russian%29.pdf)
2. Guidelines on WCO Recognition of University Customs Curricula // World customs journal. — 2009. — Vol. 3, № 2. — September [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://www.worldcustomsjournal.org/index.php?resource=21>

*К.И. Шкаброва*

*Омский филиал Академии бюджета и казначейства  
Министерства финансов Российской Федерации*

## **КОНЦЕПЦИИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ОПТИМИЗАЦИИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

Традиционно в сфере налогообложения выделяют два вида злоупотреблений: легальный обход налоговых законов (налоговая оптимизация) и уклонение от уплаты налогов путем нарушения законодательства (например, укрытие доходов, завышение расходов). На практике зачастую возникают ситуации, когда трудно определить, к какому виду минимизации налогов относится конкретная сделка [1].

В зарубежной практике можно выделить два основных подхода к разделению налоговой оптимизации и налогового правонарушения (уклонения от уплаты налогов) [2].

Первый подход основан на высказывании «разрешено все, что не запрещено законом», вследствие этого необходимо преследовать только те действия налогоплательщика, которые запрещены законодательством. Нарушения могут быть как явные (например, неподача декларации, непостановка на учет в налоговом органе), так и скрытые (например, перечисление денежных средств по фиктивной сделке). Несущественные погрешности не ставятся в вину налогоплательщику и не предполагают санкций.

Однако, на наш взгляд, данный подход открывает широкое поле деятельности для мошенничества тем налогоплательщикам, которые хотят снизить величину налога, используя недоработки в налоговом или гражданском законодательстве, что приведет к ущемлению фискальных интересов государства.

Таким образом, данный подход не решит в желаемой для государства мере проблему уклонения от налогов. Интересы бюджета страны будут защищены не в полной мере.

Другая концепция разграничения понятий уклонения и оптимизации налогов предполагает «использование максимально общих, универсальных норм, предоставляющих налоговым органам и судам возможность определять степень правомерности каждого конкретного случая».

Однако существенным недостатком данного подхода является наличие элементов принуждения со стороны налоговых органов на действия, совершаемые налогоплательщиком. Налоговые органы основываются на так называемых «шаблонах» возможных сделок, и всякое отклонение, даже вполне законное, вызывает подозрение. Таким образом, налогоплательщики не имеют возможности свободно осуществлять сделки под угрозой вызвать нежелательный интерес со стороны налоговых органов.

Налоговые органы не освобождены от обязанности доказывать возникшие подозрения. В практике отмечено несколько стандартных признаков «сомнительности» сделок, используемых в международной юридической практике:

- отсутствие у сделки экономической цели, кроме цели оптимизации налогообложения, зачастую в ущерб экономическим интересам одной из сторон;
- согласованность и слаженность действий участников цепочки сделок, дающие основания рассматривать данные сделки как одну, направленную на снижение налоговых платежей;
- наличие сделок у налогоплательщика с резидентами оффшорных зон или государств, не имеющих информационного обмена с налоговыми органами страны налогоплательщика;
- наличие неоправданных сложных конструкций совершения сделок, когда экономические цели могут быть достигнуты простыми, зачастую стандартными путями;
- сокращение налогового обязательства одной из сторон сделки без его переложения на другую сторону.

На наш взгляд, существенным недостатком данной концепции является возможное отсутствие фактов, прямо указывающих на наличие махинаций в сделке. Кроме того, последствием усилий налоговых органов может быть только доначисление налога. Несмотря на то что интересы налогоплательщика относительно свободы выбора приемов совершения сделок могут быть ущемлены, фискальная функция налогов будет в полной мере выполняться.

Таким образом, считаем, что на практике необходимо придерживаться комплексного подхода, используя грамотное сочетание обеих концепций при определении категории минимизации: уклонение или законная оптимизация.

Наряду с тестированием сделок на наличие признаков фиктивности, в процессе расследования налоговым органам необходимо помнить о возможном влиянии объективных факторов, оказавших воздействие на применение именно данной схемы сделок. Нужна некая лояльность в предоставлении выбора методов совершения операций честным налогоплательщикам. Либерализация налогообложения должна сочетаться с борьбой против использования различных схем. Налоговые органы должны стремиться достичь равного соотношения между профилактическими мерами, санкционированием и возможным льготным поощрением.

## Литература

1. Аронов, А.В. Налоги и налогообложение: учеб. пособие / А.В. Аронов, В.А. Кашия. — М.: Магистр, 2007. — 538 с.

2. Золотарева, А.Б. Проблемы разграничения правомерной практики налоговой оптимизации от случаев уклонения от налогообложения / А.Б. Золотарева // Финансы, книжная редакция. — 2007. — № 5. — С. 54—61.

*А.Ю. Яковлев, канд. полит. наук  
Государственный университет управления  
(Москва, Российская Федерация)*

## ТЕРРОР КАК СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ

Изменения, произошедшие в мире в начале XXI в., не позволяют смотреть в будущее с оптимизмом. Все чаще дает о себе знать «герой нашего времени» терроризм. Ежегодно происходит рост числа террористических актов во всех регионах мира. Возникает вопрос: что такое терроризм? Для того чтобы точно на него ответить, выявим признаки, присущие этому социально-политическому явлению.

**Силовой характер деятельности.** Поставленные перед террористами задачи решаются через использование насильственных действий (взрывы, захваты заложников, убийства и др.).

**Систематическое применение насилия.** Для террористов характерно неоднократное использование различных силовых средств для выполнения задуманного. Этим теракт отличается от взрыва, поджога, заказного убийства, ставящих задачу по ликвидации определенного человека, того или иного предмета материальных ценностей.

**Использование насильственных действий не как самоцель, а как средство для решения иных задач.** Террористам не нужны жертвы как таковые, им необходимы последствия, следующие за появлением информации о пострадавших.

**Высокая степень общественной опасности.** Для террористов неважно, сколько человек погибнет, пострадает или подвергнется насилию, каковы будут последствия взрыва с точки зрения жертв и разрушений. Более того террористы полагают, что чем больше жертв, тем выше их шансы на то, что предъявленные ими требования выполнят.

**Публичный характер исполнения терактов.** В отличие от других преступлений, обычно совершаемых с минимальной оглаской, информируя только лиц, задействованных в совершении виновного деяния, терроризм же без широкой огласки и открытого предъявления требований не мыслим.

**Использование СМИ для роста общественного резонанса.** Главным условием положительного исхода террористической акции является давление граждан на органы власти и организации, вызванное информацией о теракте и его жертвах.