

**T. Taranova  
N. Ivuts**  
BSEU (Minsk)

## CASSATION PROCEEDING IN CIVIL AND ECONOMIC PROCEDURE: PROBLEMS OF UNIFICATION

*In article is carried out the comparative analysis of the stages of the cassation appeal and protest of judicial resolutions in the civil and economic procedures. Authors proves the scientific-based conclusions about unification of the civil procedural and economic procedural legislation in the sphere of revision of judicial resolutions, which didn't enter into force.*

**Keywords:** court resolutions; cassation proceedings; appellate proceedings; review proceedings; economic procedural law; civil procedure law.

**Т. С. Таранова**  
доктор юридических наук, профессор  
**Н. И. Ивуть**  
БГЭУ (Минск)

## КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ УНИФИКАЦИИ

*В статье проводится сравнительный анализ стадий кассационного обжалования и опротестования судебных постановлений в гражданском и хозяйственном процессе. Авторами делаются научно обоснованные выводы об унификации гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства в части пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу.*

**Ключевые слова:** судебные постановления; кассационное производство; апелляционное производство; надзорное производство; хозяйственное процессуальное законодательство; гражданское процессуальное законодательство.

Декретом Президента Республики Беларусь от 29 ноября 2013 г. № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь» произошло объединение Верховного Суда Республики Беларусь и Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, была создана единая система судов общей юрисдикции, в которую вошли экономические суды областей (города Минска). Как отмечается в вышеназванном декрете, данное объединение проведено в целях совершенствования судебной системы Республики Беларусь, обеспечения единства судебной практики, повышения качества осуществления правосудия, дальнейшего развития специализации судов и судей при рассмотрении дел, улучшения материально-технического и кадрового обеспечения судов. Переход к единой системе судов общей юрисдикции поставил перед теоретиками и практиками проблему совершенствования и непротиворечивости процессуального законодательства. В условиях существования единой системы судов общей юрисдикции, элементами которой являются суды и экономические суды, рассматривающие однотипные дела о защите прав и законных интересов участников материальных отношений цивилистической направленности, имеющиеся существенные различия в понимании порядка обжалования судебных постановлений в гражданском и хозяйственном судопроизводстве представляются необоснованными. В связи с чем проблема сущности и содержания стадии кассационного производства в цивилистическом процессе представляется актуальной.

Гражданский процессуальный кодекс БССР, принятый в 1964 г. (далее — ГПК 1964 г.), предусматривал три способа пересмотра судебных решений: кассационное, надзорное производство и пересмотр дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Для решений, не вступивших в законную силу, использовалась кассация. Следует отметить, что в процессе применения норм ГПК 1964 г. сформировались основные черты кассационного производства, которые можно определить следующим образом: 1) широкая возможность обжалования и опротестования решений; 2) проверка кассационной инстанцией как юридической, так и фактической сторон гражданского дела; 3) отсутствие у судов второй инстанции возможности устанавливать какие-либо новые фактические обстоятельства дела; 4) право и обязанность вышестоящего суда проверить решение как в обжалованной, так и в необжалованной частях.

В 1992 г. была предпринята попытка регулирования апелляционного обжалования в первоначальном проекте Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь. Однако в ГПК, принятом в 1999 г., сохранилась «советская форма» кассационного производства, вместе с тем оно приобрело так называемые элементы апелляции. Это выразилось в расширении полномочий кассационных судов с предоставлением им права устанавливать обстоятельства дела на основе исследования доказательств как имеющих в деле, так и новых, и права изменения или вынесения нового решения на этой основе.

Первый Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь принятый в 1991 г. (далее — ХПК 1991 г.), предусматривал пересмотр судебных постановлений только в порядке надзора. Согласно процессуальным правилам данного Кодекса решение хозяйственного суда могло быть пересмотрено в порядке надзора по заявлению стороны, протесту прокурора или представлению председателя хозяйственного суда или его заместителя. При этом пересмотр решения в порядке надзора осуществлялся различным коллегиальным составом: единолично или коллегиально. По общему правилу пересмотр решения осуществлялся единолично председателем или заместителем председателя хозяйственного суда, принявшего решение.

В коллегиальном составе осуществлялся пересмотр решения, принятого в порядке надзора председателем хозяйственного суда области или его заместителем, а также в случае когда спор разрешен председателем хозяйственного суда области. В этих случаях судебное решение в порядке надзора пересматривалось в Высшем Хозяйственном Суде Республики Беларусь коллегиально в составе Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь или его заместителя и двух судей. По результатам пересмотра решения председатель хозяйственного суда, его заместитель вправе были оставить решение без изменения; изменить решение; отменить решение и принять новое решение либо передать дело на новое рассмотрение, либо прекратить производство по делу, либо оставить иск без рассмотрения. Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, принятое по спору, не могло быть пересмотрено в порядке надзора.

Основанием для отмены или изменения судебного решения являлось его противоречие законодательству или несоответствие фактическим обстоятельствам и материалам дела (ст. 84, 85, 92, 93 ХПК 1991 г.). Заменявший ХПК 1991 г., Хозяйственный процессуальный Кодекс Республики Беларусь 1998 г. (далее — ХПК 1998 г.) кассационный и надзорный порядок обжалования судебных постановлений хозяйственных судов. Как и в гражданском судопроизводстве, не вступившее в законную силу решение хозяйственного суда могло быть обжаловано (опротестовано) в кассационном порядке. Вступившие в законную силу судебные акты всех хозяйственных судов пересматривались в порядке надзора по протесту указанных в законе должностных лиц (ст. 174, 199 первоначальной редакции ХПК 1998 г.).

Появление в 2004 г. новой судебной инстанции в хозяйственных судах — апелляционной, в которую можно обжаловать не вступившее в законную силу решение хозяй-

ственного суда, изменило правовое регулирование порядка обжалования судебных постановлений в хозяйственном судопроизводстве, а также правоприменительную практику. В то же время решение хозяйственного суда, вступившее в законную силу, стало пересматриваться в хозяйственный суде кассационной и надзорной инстанции.

Такая же система пересмотра судебных постановлений предусматривается Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь и для пересмотра решений экономических судов.

Вопросы правового регулирования пересмотра судебных постановлений имеют важное значение в правоприменительной практике. С одной стороны, порядок пересмотра судебных постановлений должен быть направлен на стабильность судебных постановлений. С давних времен считалось, что судебное решение должно обладать качеством устойчивости и может быть отменено только в случае необходимости вышестоящим судом. Гай (4. 108) говорит: *Nam qua de re actum semel erat de ea postea ipso iure agi non poterat* (Ведь дело, по которому один раз произведено было разбирательство, в силу самого закона не могло впоследствии рассматриваться вновь). Квинтилиан передает это правило в такой формулировке: «*Bis de eadem re ne sit actio*», т.е. дважды по одному делу недопустим иск [1, с. 3].

С другой стороны, в судебном решении могут возникать ошибки. В современном гражданском процессе для исправления таких ошибок и реализации права на судебную защиту важное значение отводится контролю за законностью и обоснованностью судебных постановлений. Обжалуя судебное постановление, лицо исходит из позиции, что его нарушенное право не было восстановлено или даже нарушено судом, и вышестоящая судебная инстанция призвана решить те вопросы, которые не удалось решить нижестоящему суду [2, с. 43].

В Республике Беларусь действуют специальные процессуальные средства для проверки правильности осуществления правосудия нижестоящими судами. Одним из таких средств является пересмотр судебных решений в порядке кассационного производства (обжалование (опротестование) судебных постановлений, не вступивших в законную силу). Что касается института кассационного обжалования и опротестования судебного постановления по гражданским делам, то на сегодняшний день он имеет признаки как кассационного, так и апелляционного характера. Как отмечает Р.И. Филипчик, в Беларуси «создана своеобразная, не имеющая аналогов мировой судебной практике, система пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу» [3, с. 19].

В гражданском судопроизводстве порядок кассационного обжалования судебных постановлений характеризуется как наиболее быстрый и доступный способ проверки правильности судебных решений, поскольку право на обжалование зависит от воли самих участвующих в деле лиц, установлены краткие сроки кассационного обжалования, не содержится обязательных оснований для обжалования, подача кассационной жалобы с соблюдением установленных законом порядка и срока влечет обязательное рассмотрение дела в кассационной инстанции [4, с. 507]. В отличие от надзорной инстанции при рассмотрении дела в кассационном порядке суд самостоятельно может принять новое решение по представленным новым доказательствам, не направляя дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд.

В Республике Беларусь в системе судов не создана апелляционная инстанция, которая применяется в хозяйственном процессе. В гл. 31 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь предусмотрено производство в хозяйственном суде апелляционной инстанции, регулирующее порядок апелляционного обжалования судебных актов суда первой инстанции. Апелляция как способ проверки судебного постановления существует в гражданском судопроизводстве многих государств.

Апелляционное производство представляет собой способ проверки правильности не вступившего в законную силу судебного постановления посредством рассмотрения

и разрешения дела, которое уже было рассмотрено и разрешено судом первой инстанции. Апелляционный суд, рассматривая дело заново, действует как суд первой инстанции: устанавливает возникшие между сторонами материальные правоотношения, определяет предмет доказывания, исследует и оценивает доказательства, выносит судебное решение. В теории указывается на существование полной и неполной апелляции. Формально отличительными признаками полной и неполной апелляции является представление лицами, участвующими в деле, новых доказательств и полномочия суда второй инстанции [5, с. 342]. Т.М. Яблочков различал два типа апелляционных судов: осуществляющих «полную апелляцию», при которой сторонам не возбранено представлять в апелляционный суд новые доказательства и «неполной апелляции», когда судебные доказательства представляются в суды, постановляющие первоначальное решение, а за апелляционным судом оставляется более скромная роль: он должен пересмотреть решение на основании того фактического материала, который был представлен тяжущимися в первой инстанции, и исправить ошибки и упущения низшего суда [6, с. 171—172].

По общему правилу неполная апелляция не предполагает представления заинтересованными лицами новых доказательств в суд апелляционной инстанции. Апелляционный суд рассматривает дело на основании того доказательственного и фактического материала, которым располагал суд первой инстанции. Ссылка на новые доказательства возможна лишь в порядке исключения, когда эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции [7, с. 622—623].

При неполной апелляции дело может быть послано на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При полной апелляции стороны вправе предоставлять новые доказательства, дело не направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а заново пересматривается в суде апелляционной инстанции. Неполная апелляция существует в гражданском судопроизводстве Молдовы, Эстонии, Литвы, Латвии, Грузии, Германии. Апелляционное производство Франции, Бельгии предусматривает полную апелляцию [8, с. 22].

Что касается стадии апелляционного производства в хозяйственном процессе, то необходимо отметить, что данная стадия носит характер полной апелляции. Так, согласно ч. 1 ст. 277 ХПК суд, рассматривающий экономические дела, апелляционной инстанции на основании апелляционной жалобы (протеста) повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам. Если суд, рассматривающий экономические дела, апелляционной инстанции установит невозможность рассмотрения дела на основании имеющихся доказательств, он вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства либо непосредственно их истребовать. Кроме того, суд, рассматривающий экономические дела, апелляционной инстанции независимо от доводов, изложенных в апелляционной жалобе (протесте), проверяет, не допущены ли судом, рассматривающим экономические дела, первой инстанции нарушения норм процессуального права, являющиеся в любом случае основанием для отмены судебного постановления. Кассационная инстанция проверяет лишь законность и обоснованность вступивших в законную силу судебных постановлений, а надзорная в свою очередь проверяет законность судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, вступивших в законную силу, на основании протестов специально уполномоченных должностных лиц суда и прокуратуры. В связи с чем представляется не совсем оправданным существование трех инстанций, осуществляющих пересмотр судебных постановлений. Так как это в первую очередь влечет дополнительные расходы на содержание судебного аппарата, приводит к невозможности обеспечения сторонам права на судебное рассмотрение спора в кратчайшие сроки наиболее эффективным способом.

Как отмечалось выше, с принятием ГПК 1999 г. суд кассационной инстанции в Республике Беларусь приобрел черты апелляционной. Признаки апелляции в кассацион-

ном производстве определяются полномочием суда кассационной инстанции устанавливать обстоятельства гражданского дела на основе исследования доказательств как имеющихся в деле, так и новых, выносить новое решение на этой основе (ст. 422, 423, 425 ГПК). Наличие в кассационном производстве элементов апелляции в целом способствует ускорению процесса обжалования судебных постановлений, не создавая при этом дополнительной процессуальной стадии [9, с. 191—193]. Нужно указать, что в большинстве государств Европейского союза наиболее целесообразным признано наличие системы, при которой гражданские дела рассматриваются двумя инстанциями. Третья инстанция проверяет юридическую сторону решений и толкует нормы права [10, с. 75].

В заключение можно указать, что в условиях существования единой системы судов общей юрисдикции, элементами которой являются суды и экономические суды, рассматривающие однотипные дела о защите прав и законных интересов участников материальных отношений, требуется разработка единых подходов по вопросу правового регулирования порядка обжалования судебных постановлений в гражданском и хозяйственном судопроизводстве. В этом аспекте дальнейшее развитие кассационного производства с элементами апелляции (по примеру гражданского процесса) могло бы способствовать расширению круга полномочий суда кассационной инстанции по пересмотру решений, не вступивших в законную силу, не исключая при этом возможность представления в суд кассационной инстанции новых доказательств участниками дела, в случаях, предусмотренных в законе, а также способствовало бы реализации принципа процессуальной экономии.

### Л и т е р а т у р а

1. *Мишутина, Э. И.* Ценностные основы деятельности суда в гражданском судопроизводстве: постановка проблем / Э. И. Мишутина // Арбитр. и гражд. процесс. — 2011. — № 7. — С. 2—5.  
*Mishutina, E. I.* Tsennostnyye osnovy deyatel'nosti suda v grazhdanskom sudoproizvodstve: postanovka problem / E. I. Mishutina // Arbitr. i grazhd. protsess. — 2011. — № 7. — С. 2—5.
2. *Самович, Ю. В.* К вопросу о содержании права индивида на судебную защиту (национальные и международные аспекты) / Ю. В. Самович // Юрист-международник. — 2006. — № 1. — С. 39—43.  
*Samovich, Yu. V.* K voprosu o sodержanii prava individa na sudebnuyu zashchitu (natsional'nye i mezhdunarodnye aspekty) / Yu. V. Samovich // Yurist-mezhdunarodnik. — 2006. — № 1. — С. 39—43.
3. *Филипчик, Р.* Апелляционное обжалование судебных постановлений и применение элементов апелляции в гражданском процессе / Р. Филипчик // Судовы весн. — 2011. — № 1. — С. 18—23.  
*Filipchik, R.* Apellyatsionnoe obzhalovanie sudebnykh postanovleniy i primeneniye elementov apellyatsii v grazhdanskom protsesse / R. Filipchik // Sudovy vesn. — 2011. — № 1. — С. 18—23.
4. *Коршунов, Н. М.* Гражданский процесс : учеб. для вузов / Н. М. Коршунов, Ю. Л. Мареев. — М. : Норма, 2006.  
*Korshunov, N. M.* Grazhdanskiy protsess : ucheb. dlya vuzov / N. M. Korshunov, Yu. L. Mareev. — М. : Norma, 2006.
5. *Боннер, А. Т.* Проблемы установления истины в гражданском процессе : монография / А. Т. Боннер. — СПб. : Юрид. кн., 2009.  
*Bonner, A. T.* Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom protsesse : monografiya / A. T. Bonner. — SPb. : Yurid. kn., 2009.
6. *Хрестоматия по гражданскому процессу* / под ред. М. К. Треушникова. — М. : Городец, 1996.  
*Khrestomatiya po grazhdanskomu protsessu* / pod red. M. K. Treushnikova. — М. : Gorodets, 1996.
7. *Сахнова, Т. В.* Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т. В. Сахнова. — М. : Волтерс Клувер, 2008.  
*Sakhnova, T. V.* Kurs grazhdanskogo protsesa: teoreticheskie nachala i osnovnyye instituty / T. V. Sakhnova. — М. : Volters Kluver, 2008.
8. *Фокина, М.* Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Цели доказывания на проверочных стадиях гражданского и арбитражного процесса / М. Фокина // Арбитр. и гражд. процесс. — 2006. — № 6. — С. 22—27.

*Fokina, M.* Sistema tseley dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessе. Tseli dokazyvaniya na proverochnykh stadiyakh grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessа / M. Fokina // *Arbitr. i grazhd. protsess.* — 2006. — № 6. — S. 22—27.

9. *Таранова, Т. С.* Гражданский процесс. Особенная часть : учеб. пособие / Т. С. Таранова. — Минск : БГЭУ, 2012.

*Taranova, T. S.* Grazhdanskiy protsess. Osobennaya chast' : ucheb. posobie / T. S. Taranova. — Minsk : BGEU, 2012.

10. *Палкова, О. А.* Принципы гражданского процесса в государствах Европейского союза / О. А. Палкова // *Вестн. Моск. ун-та.* — 2000. — Сер. 11. Право. — № 3. — С. 75.

*Раркова, О. А.* Printsipy grazhdanskogo protsessа v gosudarstvakh Evropeyskogo soyuza / О. А. Раркова // *Vestn. Mosk. un-ta.* — 2000. — Ser. 11. Pravo. — № 3. — S. 75.

Статья поступила в редакцию 09.12.2015 г.

УДК 341:347.9

**T. Taranova**  
BSEU (Minsk)

## ON THE UNITY AND DIFFERENTIATION OF THE CIVIL PROCESS

*In the article the problems of development of the procedural legislation in connection with the changes in judicial system and formation of the courts of common jurisdiction are investigated. The author analyzes the doctrinal approaches to the concept of civil process, proves the common features of the civil and economic process, specifies about the inconsistency of the civil and economic procedural legislation concerning process stages. The author states the point of view on debatable questions, within this article determines the possible directions of development of civil process.*

**Keywords:** civil process; civil procedure; economic procedure; types of proceeding; stages of process.

**T. С. Таранова**  
доктор юридических наук, профессор  
БГЭУ (Минск)

## О ЕДИНСТВЕ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

*В статье исследуются проблемы развития процессуального законодательства в связи с произошедшими изменениями в судебной системе и созданием судов общей юрисдикции. Автор анализирует доктринальные подходы к пониманию цивилистического процесса, обосновывает общность гражданского и хозяйственного процесса, указывает на несогласованность гражданского и хозяйственного процессуального законодательства относительно стадий процесса. Автор высказывает точку зрения по дискуссионным вопросам, в рамках данной статьи определяет возможные направления развития цивилистического процесса.*

**Ключевые слова:** цивилистический процесс; гражданский процесс; хозяйственный процесс; виды производства; стадии процесса.

Деятельность по рассмотрению и разрешению дел в суде, урегулированная гражданским процессуальным законодательством, осуществляется в рамках гражданского процесса.

Общность предмета судебной защиты объединяет гражданский процесс и хозяйственный процесс (арбитражный процесс — в Российской Федерации). Это явилось од-