

Fokina, M. Sistema tseley dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessе. Tseli dokazyvaniya na proverochnykh stadiyakh grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessа / M. Fokina // *Arbitr. i grazhd. protsess.* — 2006. — № 6. — S. 22—27.

9. *Таранова, Т. С.* Гражданский процесс. Особенная часть : учеб. пособие / Т. С. Таранова. — Минск : БГЭУ, 2012.

Taranova, T. S. Grazhdanskiy protsess. Osobennaya chast' : ucheb. posobie / T. S. Taranova. — Minsk : BGEU, 2012.

10. *Палкова, О. А.* Принципы гражданского процесса в государствах Европейского союза / О. А. Палкова // *Вестн. Моск. ун-та.* — 2000. — Сер. 11. Право. — № 3. — С. 75.

Раркова, О. А. Printsipy grazhdanskogo protsessа v gosudarstvakh Evropeyskogo soyuza / О. А. Раркова // *Vestn. Mosk. un-ta.* — 2000. — Ser. 11. Pravo. — № 3. — S. 75.

Статья поступила в редакцию 09.12.2015 г.

УДК 341:347.9

T. Taranova
BSEU (Minsk)

ON THE UNITY AND DIFFERENTIATION OF THE CIVIL PROCESS

In the article the problems of development of the procedural legislation in connection with the changes in judicial system and formation of the courts of common jurisdiction are investigated. The author analyzes the doctrinal approaches to the concept of civil process, proves the common features of the civil and economic process, specifies about the inconsistency of the civil and economic procedural legislation concerning process stages. The author states the point of view on debatable questions, within this article determines the possible directions of development of civil process.

Keywords: civil process; civil procedure; economic procedure; types of proceeding; stages of process.

T. С. Таранова
доктор юридических наук, профессор
БГЭУ (Минск)

О ЕДИНСТВЕ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

В статье исследуются проблемы развития процессуального законодательства в связи с произошедшими изменениями в судебной системе и созданием судов общей юрисдикции. Автор анализирует доктринальные подходы к пониманию цивилистического процесса, обосновывает общность гражданского и хозяйственного процесса, указывает на несогласованность гражданского и хозяйственного процессуального законодательства относительно стадий процесса. Автор высказывает точку зрения по дискуссионным вопросам, в рамках данной статьи определяет возможные направления развития цивилистического процесса.

Ключевые слова: цивилистический процесс; гражданский процесс; хозяйственный процесс; виды производства; стадии процесса.

Деятельность по рассмотрению и разрешению дел в суде, урегулированная гражданским процессуальным законодательством, осуществляется в рамках гражданского процесса.

Общность предмета судебной защиты объединяет гражданский процесс и хозяйственный процесс (арбитражный процесс — в Российской Федерации). Это явилось од-

ной из причин для дискуссий по вопросу о взаимосвязи указанных процессов, а также отраслевой принадлежности гражданского процессуального и хозяйственного процессуального права (арбитражного процессуального права). В этом аспекте точки зрения ученых разделились на три основные группы: 1) о самостоятельности указанных отраслей права; 2) специальном или дублирующем характере арбитражного процессуального права по отношению гражданского процессуального права; 3) о единстве рассматриваемых отраслей права.

Некоторыми авторами высказывалась точка зрения о самостоятельности арбитражного (хозяйственного) процессуального права [1, с. 16; 2, с. 27—30; 3, с. 18; 4, с. 6]. Другие авторы придерживались позиции о специальном или дублирующем характере арбитражного процессуального права. По мнению Е.Г. Лукьяновой, арбитражное процессуальное право является специальной отраслью процессуального права, в то время как гражданское процессуальное право — профилирующей (базовой) отраслью [5, с. 125—126]. Л.В. Ковальчук высказывает точку зрения о дублирующем характере арбитражного процессуального права [6, с. 3—7; 7, с. 46]. Такой же вывод делает Д.А. Фурсов, обосновывая его не только тем, что арбитражное процессуальное право повторяет нормы гражданского процессуального права, но и попыткой иначе урегулировать однородные гражданские процессуальные отношения с иным субъектным составом участников [8, с. 30].

Также высказываются предположения о едином процессе, в котором совокупность арбитражно-процессуальных норм является частью гражданского процессуального права [9, с. 6—27; 10, с. 5]. В ходе таких дискуссий затрагивались вопросы унификации положений и институтов разных процессуальных отраслей [11, с. 174—176].

Взгляды о единстве процесса имели место и ранее. Сторонники концепции единого судебного права, получившей распространение в конце XIX — начале XX в. (В.А. Рязановский, И.В. Михайловский, И.Н. Полянский), не отрицая специфики отдельных отраслей права, обосновывали существование комплексной отрасли права, которая связывает разные виды процесса единой деятельностью по осуществлению правосудия [5, с. 24—25]. Позиция о единстве процесса понималась некоторыми авторами широко, включая также деятельность органов, не наделенных правом на осуществление правосудия. В процессуальной науке Н.Б. Зейдером высказано мнение о расширении предмета гражданского процессуального права и включении в его юрисдикционную деятельность нотариата, третейские суды, товарищеские суды, комиссии по трудовым спорам. Данная идея была поддержана Н.Е. Араповым, И.А. Жеруолисом, В.Н. Щегловым. Однако существовали и иные взгляды. По мнению В.Г. Тихини, осуществление правосудия в суде по гражданским делам отличается от рассмотрения дела в несудебных органах. В связи с этим указывает данный автор даже тогда, когда государственный арбитраж был ликвидирован и учрежден хозяйственный суд, законодатель не решился создавать новый ГПК, который регулировал одновременно деятельность общих и хозяйственных судов [12, с. 8].

Теория современного цивилистического процесса основывается на позиции единства гражданского и хозяйственного процесса (арбитражного процесса). Актуальность теоретических взглядов о едином цивилистическом процессе в определенной степени обусловлена объединением высших судебных инстанций, произошедшим и в Российской Федерации, и в Республике Беларусь.

В связи с принятием Указа Президента Республики Беларусь от 29 ноября 2013 г. № 529 «О некоторых вопросах деятельности судов Республики Беларусь», Декрета Президента Республики Беларусь от 29 ноября 2013 г. № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь» создана единая система судов общей юрисдикции, возглавляемая Верховным Судом Республики Беларусь, в которую вошли экономические суды областей (города Минска).

В Российской Федерации 5 февраля 2014 г. были приняты базовые законодательные акты, объединившие Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд. В связи с чем Верховный Суд РФ является единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам, что стало решающим моментом в принятии решения о необходимости унификации судопроизводства по гражданским делам [13]. В Российской Федерации разработана Концепция единого Гражданского процессуального кодекса, одобренная решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы. Основной целью разработки данной Концепции является обеспечение доступного и справедливого правосудия. При этом важное значение придается унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства.

В российской юридической литературе высказывается мнение о том, что в случае полного слияния арбитражных судов с судами общей юрисдикции в системе российского права может остаться только одна цивилистическая отрасль права — гражданское процессуальное право [14, с. 53]. В этой связи можно отметить, что наряду с действием в некоторых республиках постсоветского пространства специальных процессуальных кодексов вопрос об унификации ГПК и АПК решен в таких странах СНГ, как Азербайджан, Армения, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова [15, с. 31]. Например, в соответствии с п. 2 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает порядок рассмотрения дел по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, в сфере государственного управления и местного самоуправления, из финансовых, хозяйственных, земельных правоотношений, отношений по использованию природных ресурсов и охране окружающей среды и других правоотношений, а также дел особого производства.

Современная доктрина цивилистического процесса исходит из единого процессуального механизма судебной защиты прав и законных интересов субъектов материальных правоотношений.

Сам термин «цивилистический процесс» можно рассматривать как терминологическую замену совокупности понятий «гражданский процесс» и «хозяйственный процесс» («арбитражный процесс») в связи с их общностью. Применительно к деятельности судов общей юрисдикции цивилистический процесс обозначает деятельность судов общей юрисдикции по делам, рассматриваемым и разрешаемым по правилам гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства.

Общность гражданского и хозяйственного процесса (арбитражного процесса), позволяющая их рассматривать в рамках единого цивилистического процесса, обусловлена рядом обстоятельств, в том числе тем, что:

- защита прав и законных интересов субъектов материальных отношений осуществляется в рамках единой системы судов общей юрисдикции;
- деятельность судов общей юрисдикции, в том числе экономических судов, направлена на защиту прав участников гражданских и хозяйственных процессуальных правоотношений, что вытекает из задач гражданского судопроизводства (ст. 5 ГПК), целей и задач судопроизводства в судах, рассматривающих экономические дела (ст. 3, 4 ХПК);
- рассмотрение и разбирательство дел осуществляется в схожей процессуальной форме. М.Р. Загидуллин отмечает, что гражданская процессуальная и арбитражная процессуальная формы в своих основных чертах сохраняют единство, представляя собой универсальные правила судебной защиты субъективных прав в некриминальной сфере, обеспечивая защиту не только прав, возникающих собственно из гражданско-правовых отношений, но и субъективных прав, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, а также из других материально-правовых отношений [16];

- объектом судебного разбирательства в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, как правило, являются материальные отношения, отличающиеся от правоотношений в уголовной и административной сферах;
- предметом правового регулирования являются общественные отношения, возникающие между участниками дела и судом при осуществлении правосудия в связи с защитой прав и законных интересов физических и юридических лиц;
- применяется один и тот же метод правового регулирования процессуальных отношений — императивно-диспозитивный;
- существует возможность использования примирительных процедур после возбуждения дела в целях урегулирования спора сторонами на взаимоприемлемых для них условиях;
- используются схожие процессуальные способы и средства, с помощью которых устанавливаются юридические факты, имеющие значение для дела;
- существует тесная связь цивилистического процесса с материальным цивилистическим правом.

Относительно последнего из указанных обстоятельств правильно говорит И.Н. Поляков о том, что «материальное цивилистическое право неразрывно связано с процессуальным цивилистическим правом. Обе эти отрасли взаимно влияют и обогащают друг друга, причем решающую роль здесь играет право материальное. Именно оно требует определенных процессуальных форм рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел, что нашло свое отражение в формировании различных видов гражданского и арбитражного судопроизводства» [14, с. 52].

Термин «цивилистический процесс» не используется в нормативных правовых актах в условиях действия гражданского процессуального законодательства и хозяйственного процессуального законодательства. Однако теоретические проблемы цивилистического процесса, связанные с согласованностью норм и институтов в рамках гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства, нуждаются в разработке. По мнению Т.В. Сахновой, «унификация и дифференциация цивилистического процесса — двуединая тенденция, в непротиворечивой реализации которой процедуре принадлежит главная роль» [17, с. 12].

В гражданском и хозяйственном процессе отсутствует унифицированное понимание стадий процесса. В одноименных институтах кассационного обжалования в гражданском и хозяйственном процессе изменились понятия, вкладываемые в одинаковые категории. В хозяйственном судопроизводстве объект такого обжалования — судебные постановления суда первой инстанции, вступившие в законную силу, и судебные постановления суда апелляционной инстанции. Объектом кассационного обжалования в гражданском судопроизводстве являются судебные постановления, не вступившие в законную силу. Кроме того, в настоящее время в экономических судах участвующие в деле лица могут обратиться с жалобой для пересмотра судебных постановлений в суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, а также в порядке пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. В общих судах система обжалования судебных постановлений не предусматривает обжалование судебного постановления в апелляционном порядке. Справедливо отмечает Д.А. Фурсов, что «различия в порядке деятельности проверочных судебных инстанций были допустимы и приемлемы только до тех пор, пока имелись две самостоятельные ветви судебной власти. Различный порядок движения однотипных дел даже с разным субъектным составом лиц, участвующих в деле, из одной инстанции в другую при наличии единой судебной системы представляет собой нелогичное явление» [18].

Внутри цивилистического процесса происходит его разделение на отдельные виды и стадии процесса, при этом унификация не препятствует внутренней дифференциации, состоящей в видовом разнообразии производств в суде первой инстанции (исковое про-

изводство, особое и приказное производство, иные виды производства) в целях упрощения и ускорения рассмотрения и разрешения дел отдельных категорий.

Дифференциация гражданского процесса на отдельные виды производств определяет существование разных условий рассмотрения и разрешения в суде первой инстанции дел с учетом специфики материальных отношений, особенностей порядка обжалования и пересмотра вынесенных судебных постановлений. Дифференциация направлена на более эффективное решение задач процессуального законодательства, формирование дополнительных условий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения судами дел, защиты прав и охраняемых законом интересов субъектов материальных правоотношений.

В условиях рассмотрения в судах общей юрисдикции дел судами и экономическими судами концепция унификации и дифференциация гражданского процесса возможна путем одноуровневого или двухуровневого совершенствования процессуального законодательства:

1) одноуровневая направленность означает создание единого гражданского процессуального законодательства, которое будет применяться как судами, так и судами, рассматривающими экономические дела, при этом одним из следующих условий, способствующих эффективной деятельности суда по отправлению правосудия будет являться дифференциация производств на виды и стадии в направлении ускорения и упрощения процесса, в том числе по категориям дел экономического характера;

2) двухуровневое совершенствование процессуального законодательства в условиях действия гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства с использованием, во-первых, такого средства его совершенствования, как унификация положений ГПК и ХПК в целях их непротиворечивости и единства гражданского процесса. В частности, путем дополнения в гражданский процесс (или, наоборот, в хозяйственный процесс) видов производств и стадий, применяемых в хозяйственном процессе (в гражданском соответственно), либо их замену, либо исключение, если они не в полной мере соответствуют концепции единого гражданского процесса. Во-вторых, дальнейшая дифференциация гражданского процессуального и хозяйственного процессуального судопроизводства на отдельные виды в целях его упрощения и ускорения в рамках единого гражданского процесса.

Положительным для указанных путей развития гражданского процесса в аспекте его дифференциации является то, что они направлены на ускорение и упрощение судопроизводства. Вместе с тем относительно второго варианта развития гражданского процесса в качестве негативного момента может рассматриваться возникновение неоправданных несогласованностей в законодательстве и правоприменительной практике. По мнению Г.А. Жилина, «негативные последствия неоправданной дифференциации процедур в двух разновидностях гражданского процесса усиливаются тем, что даже в случаях принятия законодателем унифицированных правил судопроизводства правоприменительная практика нередко придает им различный смысл в зависимости от судебной подведомственности дел, в результате чего субъекты судопроизводства с тем же статусом оказываются в одинаковых ситуациях в неравном положении» [19, с. 86].

Т.В. Сахнова полагает, что современный гражданский процесс может развиваться за счет частноправовых начал в методах судебной защиты, «а именно: принципа примирительных процедур, принципа процессуального сотрудничества суда и сторон, принципа свободы выбора судебной процедуры» [20].

В заключение можно сделать вывод о том, что применение примирительных и согласительных процедур в гражданском процессе, как представляется, вполне возможно как при использовании одноуровневого, так и двухуровневого совершенствования процессуального законодательства. Использование примирительных и согласительных процедур в гражданском процессе послужит основанием для гармоничного сочета-

ния публичных и частных элементов в сфере цивилистического процесса с учетом прав сторон на проведение процедур медиации как до, так и после возбуждения дела в суде и экономическом суде.

Литература

1. Чудиновская, Н. А. Установление юридических фактов в особом производстве гражданского и арбитражного процесса: общее и особенное (некоторые аспекты) / Н. А. Чудиновская // Арбитр. и гражд. процесс. — 2005. — № 9. — С. 15—19.
Chudinovskaya, N. A. Ustanovlenie yuridicheskikh faktov v osobom proizvodstve grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa: obshchee i osobennoe (nekotorye aspekty) / N. A. Chudinovskaya // Arbitr. i grazhd. protsess. — 2005. — № 9. — S. 15—19.
2. Арбитражный процесс : учеб. для вузов / А. В. Абсальмов [и др.] ; рук. авт. коллектива и отв. ред. В. В. Ярков. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Волтерс Клувер, 2004.
Arbitrazhnyy protsess : ucheb. dlya vuzov / A. V. Absalyamov [i dr.] ; ruk. avt. kolektiva i otv. red. V. V. Yarkov. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Volters Kluver, 2004.
3. Жандаров, В. В. Хозяйственный процесс : учеб. пособие / В. В. Жандаров, С. Н. Колбасин. — Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2006.
Zhandarov, V. V. Khozyaystvennyy protsess : ucheb. posobie / V. V. Zhandarov, S. N. Kolbasin. — Minsk : Akad. MVD Resp. Belarus', 2006.
4. Гальцов, В. С. Хозяйственный процесс : учеб. пособие / В. С. Гальцов, А. Г. Сачек, Д. Г. Цыганков. — Минск : Адукацыя і выхаванне, 2009.
Gal'tsov, V. S. Khozyaystvennyy protsess : ucheb. posobie / V. S. Gal'tsov, A. G. Sachek, D. G. Tsygankov. — Minsk : Adukatsyya i vykhavanne, 2009.
5. Лукьянова, Е. Г. Теория процессуального права / Е. Г. Лукьянова. — М. : НОРМА, 2003.
Luk'yanova, E. G. Teoriya protsessual'nogo prava / E. G. Luk'yanova. — M. : NORMA, 2003.
6. Ковальчук, Л. В. К вопросу об особой природе защищаемых арбитражным судом правоотношений / Л. В. Ковальчук // Арбитр. и гражд. процесс. — 2006. — № 2. — С. 3—7.
Koval'chuk, L. V. K voprosu ob osoboy prirode zashchishchaemykh arbitrazhnym sudom pravootnosheniy / L. V. Koval'chuk // Arbitr. i grazhd. protsess. — 2006. — № 2. — S. 3—7.
7. Ковальчук, Л. В. Единое гражданское процессуальное право: быть или не быть? / Л. В. Ковальчук // Арбитр. и гражд. процесс. — 2005. — № 11. — С. 45—47.
Koval'chuk, L. V. Edinoe grazhdanskoe protsessual'noe pravo: byt' ili ne byt'? / L. V. Koval'chuk // Arbitr. i grazhd. protsess. — 2005. — № 11. — S. 45—47.
8. Фурсов, Д. А. Понятие отрасли арбитражного процессуального права / Д. А. Фурсов // Гос-во и право. — 1999. — № 1. — С. 25—33.
Fursov, D. A. Ponyatie otrasli arbitrazhnogo protsessual'nogo prava / D. A. Fursov // Gos-vo i pravo. — 1999. — № 1. — S. 25—33.
9. Иоффе, О. С. О хозяйственном праве (теория и практика) / О. С. Иоффе // Унив. науч. зап. — 2006. — № 3—4. — С. 6—27.
Ioffe, O. S. O khozyaystvennom prave (teoriya i praktika) / O. S. Ioffe // Univ. nauk. zap. — 2006. — № 3—4. — S. 6—27.
10. Алиев, Т. Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском судопроизводстве: теоретические и практические аспекты, перспективы развития : автореф. ... дис. д-ра юрид. наук : 12.00.15 / Т. Т. Алиев ; Саратов. гос. акад. права. — Саратов, 2005.
Aliev, T. T. Proizvodstvo po peresmotru sudebnykh postanovleniy vvidu vnov' otkryvshikhsya obstoystatel'stv v grazhdanskom sudoproizvodstve: teoreticheskie i prakticheskie aspekty, perspektivy razvitiya : avtoref. ... dis. d-ra yurid. nauk : 12.00.15 / T. T. Aliev ; Saratov. gos. akad. prava. — Saratov, 2005.
11. Таранова, Т. С. Проблемы унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве : монография / Т. С. Таранова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Минск : Интегралполиграф, 2010.
Taranova, T. S. Problemy unifikatsii dokazyvaniya v grazhdanskom i khozyaystvennom sudoproizvodstve : monografiya / T. S. Taranova. — 2-e izd., pererab. i dop. — Minsk : Integralpoligraf, 2010.