

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В МИРОВОЙ АГРАРНЫЙ РЫНОК

Перед Республикой Беларусь как независимым государством стоит задача обеспечения продовольственной безопасности и конкурентоспособности агропромышленного комплекса в ходе постепенной интеграции в мировой аграрный рынок. В определенной мере осложняет ситуацию наличие единого таможенного пространства с Россией и другими странами СНГ, так как более дешевое российское продовольствие заполняет рынок Беларуси.

Агропромышленный комплекс всегда играл значительную роль в экономике республики, хотя страна располагает природными ресурсами (почва, климат, вода) среднего качества для сельскохозяйственного использования. В 1990 г. на долю сельского хозяйства приходилось 22,9 % ВВП, в отрасли было занято 19,1 % всей рабочей силы.

После распада СССР условия функционирования агропромышленного комплекса резко изменились в худшую сторону по ряду причин. Во-первых, начали падать доходы сельскохозяйственных предприятий вследствие изменения паритета цен в пользу промышленных товаров. Во-вторых, снижался спрос на продовольственные товары в связи со снижением реальных доходов населения. В-третьих, уменьшились возможности экспорта продовольствия в связи с сокращением межреспубликанской торговли пищевой и сельскохозяйственной продукцией. В-четвертых, сократилось инвестирование в сельское хозяйство. В-пятых, существенно снизилась оплата труда сельскохозяйственных работников.

В настоящее время более половины всех сельскохозяйственных предприятий являются убыточными. Только просроченная кредиторская задолженность составила на начало 2004 г. около триллиона рублей. Логичным следствием финансовой несостоятельности хозяйств стало сокращение численности сельского населения: с 1990 г. оно уменьшилось почти на 600 тыс. человек, или на 17 %, в том числе трудоспособного — на 16 %. Особенно в плачевном состоянии находится материально-техническая база сельского хозяйства. Почти в 2 раза уменьшилось количество основных видов техники, более 70 % зерновых комбайнов выполняли свой ресурс, значительно снизился уровень механизации работ. Несмотря на это, сельское хозяйство и пищевая промышленность по-прежнему занимают важное место в экономике страны. В 2002 г. на долю сельского хозяйства приходилось 9 % ВВП, в отрасли было занято 12,1 % всей рабочей силы. Тенденция снижения доли агропромышлен-

ного комплекса может быть оценена положительно, поскольку отражает изменение структуры национальной экономики.

Государство постоянно предпринимает усилия по оздоровлению сельскохозяйственного производства. Хозяйства регулярно получают кредиты на проведение работ под будущий урожай, убыточные — реструктуризируются. Для повышения финансовой устойчивости убыточные предприятия переподчиняются промышленным предприятиям, предпринимателям, объединяются с более сильными.

Эти же цели преследует Указ Президента Республики Беларусь от 19.03.2004 № 138, по которому убыточные предприятия получают отсрочку по уплате налогов и иных платежей в бюджет до 1 января 2009 г., а юридические лица, ставшие владельцами имущества таких предприятий до 1 января 2006 г., получают отсрочку выплаты их долгов на пять лет. Однако усилия, предпринимаемые государством по оздоровлению аграрного сектора, не приносят пока желаемого результата. Как отмечается в исследовании Всемирного банка, главным препятствием развития сельского хозяйства является отсутствие благоприятной макроэкономической среды [1].

Негативное влияние на динамику развития агропромышленного комплекса может оказать и международная среда. Расширение Европейского союза и возможное в недалеком будущем вступление в ВТО России значительно осложняют экспорт белорусского продовольствия, усиливают конкуренцию на рынках.

Основной угрозой развитию аграрного сектора Беларуси в настоящее время являются:

- снижение конкурентоспособности продукции сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий;
- хроническое отставание качества жизни на селе от качества жизни в городе, что может привести к нехватке трудовых ресурсов.

Поэтому, как отмечается в национальном отчете о человеческом развитии за 2003 г. “Человеческий потенциал Беларуси: экономические вызовы и социальные ответы” [2], для обеспечения устойчивого развития агропромышленного комплекса республиканским и местным органам власти необходимо:

- совершенствовать систему хозяйствования;
- углублять специализацию производства;
- ускорять реформу землевладения;
- переходить на ресурсосберегающие технологии, благодаря чему снижать себестоимость продукции и повышать ее конкурентоспособность;
- совершенствовать социальную инфраструктуру села, и прежде всего — улучшать обеспеченность сельских жителей благоустроенным жильем.

Выводы приведенного отчета подтверждаются и нашими исследованиями, а также личным опытом работы в сельскохозяйственном кооперативе. Приведем пример работы сельскохозяйственного производ-

ственного кооператива “Первомайский и К” Смолевичского района. В 2000 г. он представлял собой типичный пример упадка колхозного производства: урожайность зерновых составляла 13,3 ц с гектара, годовой удой молока на корову — 2370 кг, урожайность картофеля — 83,8 ц с гектара и т.д. [3].

Важнейшими причинами низкой эффективности производства явились критическое состояние социальной сферы и неадекватно низкая оплата труда. В средней школе на 108 мест обучается 127 детей, детский сад на 50 мест посещают 68 детей, клуб и библиотека размещаются в приспособленном помещении и требуют капитального ремонта. Отсутствие жилья, бань, газификации, элементарных социально-бытовых условий в деревне с населением около 800 человек привело к оттоку высококвалифицированных специалистов и молодежи. Бытовые неудобства, а также низкий жизненный уровень исключили должную мотивацию высокопроизводительного труда.

Ценой огромных усилий за три года хозяйство вышло на уровень передовых в республике. Так, в 2004 г. урожайность зерновых выросла до 59,6 ц с гектара, картофеля — 210 ц с гектара, сахарной свеклы — 482 ц с гектара, удой молока от одной коровы — 5074 кг.

Проведенное нами исследование на микроуровне показывает, что ряд мер государственного регулирования негативно отражается на развитии агропромышленного комплекса. К ним относятся:

- приказное, как правило, присоединение обанкротившихся слабых хозяйств к сильным, рентабельным или к промышленным предприятиям;
- субсидирование посевных и уборочных кампаний;
- реформирование колхозов и совхозов в унитарные госпредприятия, кооперативы, акционерные общества;
- присоединение колхозов к частным предприятиям, фермам;
- административное регулирование закупочных цен и оплаты труда;
- значительные затраты времени приходится на совещания и т.д.

В сельскохозяйственном производственном кооперативе “Первомайский и К” пришли к выводу, что без удержания на селе трудоспособного населения невозможно добиться серьезных производственных результатов. В связи с этим была определена стратегия развития хозяйства по двум главным направлениям:

- решение социальных проблем жителей села;
- техническое и технологическое перевооружение сельскохозяйственного производства.

Основной преградой для решения этих задач является отсутствие финансовых возможностей. Обрести финансовую стабильность хозяйству в значительной степени мешают административные методы управления, вышестоящие инструкции. К наиболее негативным последствиям приводят, в первую очередь, диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Так, по нашим расчетам, если в 1990 г. 1 литр

дизтоплива можно было купить за сумму, равную стоимости 2,66 кг зерна или 1,1 л молока, то в 2003 г. — соответственно 6,6 кг и 2,6 л.

Сравнительный анализ цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию в сентябре 2004 г. по сравнению с сентябрем 2003 г. показал, что цены на бензин А-76 выросли на 78 %, дизельное топливо — на 35 %, тракторы МТЗ-82 — на 37 %, свеклоуборочные комбайны — в 1,5 раза. При этом цены на зерно в среднем повысились лишь на 25 %, молоко и мясо свиней — на 7 %. Административное регулирование цен было таким, что по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, причем стратегически значимым для Республики Беларусь, цены были снижены: на 35 % — на картофель; 15 % — на морковь; 10 % — на свеклу столовую (см. таблицу). Следует обратить внимание на тот факт, что политика регулирования цен распространяется в равной степени на сельскохозяйственные предприятия всех форм собственности, будь то колхоз, совхоз или фермерское хозяйство. Правоммерно возникает вопрос — решит ли введение частной собственности на землю проблему эффективного развития сельского хозяйства республики?

Сравнительный анализ цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию

Наименование продукции	Единица измерения	Сентябрь 2003 г.	Сентябрь 2004 г.	% роста
1	2	3	4	5
Горючесмазочные материалы				
Бензин А-76	тыс. р./т	473	840	78
Бензин А-92	тыс. р./т	1243	1345	8
Дизельное топливо	тыс. р./т	520	700	35
Техника производства Республики Беларусь				
Свеклоуборочный комбайн + подборщик	млн р.	46	68	В 1,5 раза
МТЗ-82	млн р.	15	20,5	37
Сельскохозяйственная продукция				
Зерно, в среднем	р./кг	113	142	25
В том числе:				
пшеница	р./кг	140	180	28
рожь	р./кг	100	122	22
тритикале	р./кг	121	151	25
ячмень	р./кг	116	147	26
овес	р./кг	88	110	25
Семена рапса	р./кг	300	407	36
Морковь	р./кг	210	180	-15 %
Свекла столовая	р./кг	165	150	-10 %
Свекла сахарная	р./кг	60	70	16

1	2	3	4	5
Картофель	р./кг	210	135	-35 %
Молоко	р./кг	329	352	7
Мясо крупного рогатого скота	р./кг	1507	1688	12
Мясо свиней	р./кг	2090	2233	7

Государство устанавливает госзаказ на закупку сельхозпродукции по низким, не окупающим затраты ценам. Так, по госзаказу пшеница продается по 84 дол. за 1 т, хотя на рынке на нее спрос — по 180 дол.

Присоединение слабых хозяйств к сильным, к чему нередко прибегает местная власть, лишает последних ресурсов на развитие. Поэтому удержаться “на плаву” в одиночку очень трудно. Государство, понимая эти проблемы, поощряет крупные государственные предприятия, а в последнее время и предпринимателей, оказывающих финансовую помощь колхозам. Так, сельскохозяйственному производственному кооперативу “Первомайский и К” на основе договора об экономической помощи с 1994 г. ПО “БелАЗ” помогает закупками удобрений, комбикормов. Анализ сотрудничества за 1996–2000 гг. показал, что шефская помощь завода направлялась на пополнение оборотных средств и не позволяла обеспечить техническое и социальное развитие.

Для выхода из критической финансовой ситуации был разработан бизнес-план инвестиционного проекта по превращению убыточного хозяйства в рентабельное, который лег в основу создания нового типа экономического сотрудничества с ПО “БелАЗ”. Вместо периодической помощи было предложено инвестировать развитие сельскохозяйственного производства на возвратной основе. Первостепенное внимание в бизнес-плане уделяется внедрению современных технологий в отраслях животноводства и растениеводства. Именно на этом пути уже достигнуты впечатляющие результаты — победа в республиканском соревновании 2003 г. по урожайности зерновых и зернобобовых культур и росту производства продукции. Например, рентабельность производства зерна составила 28,7 %, молока — 38,4 %, сахарной свеклы — 38,5 %. По данному проекту за последние 3 года завод инвестировал 8,2 млрд р. и хозяйство уже вернуло 2,9 млрд р., или 34 %, что подтверждает перспективность подобного сотрудничества, а в ближайшее время будет и 100 %-ная окупаемость [4].

На основе заключенного договора хозяйство поставляет в столовые завода экологически чистые мясомолочные продукты собственной переработки, овощи высокого качества. Руководство завода, оплачивая эти поставки, находит возможности финансирования отдельных проектов по совершенствованию технологии и оборудования по производству сельскохозяйственной продукции и ее переработке. Сотрудничество хозяйства с крупным высокотехнологичным предприятием ПО “БелАЗ” при-

несло не только хорошие производственные результаты. В хозяйстве возросли трудовая дисциплина, ответственность за результаты деятельности и оплата труда. У молодежи появилась мотивация к учебе, желание жить и работать в родном селе. За последние два года было привлечено на работу 65 высококвалифицированных специалистов, молодежь начала возвращаться в деревню, средний возраст работников составил 34 года.

Благодаря кредитам в основное производство у хозяйства появилась возможность активно решать социальные проблемы села. За последние годы, в соответствии с президентской программой, построены 8 коттеджей, один 4-квартирный дом, 12-квартирный жилой дом, куплено 11 жилых домов приусадебного типа и произведен их ремонт, ведется строительство двух 12-квартирных домов и одного 9-квартирного дома. До 2008 г. планируется построить 20 домов приусадебного типа, ведутся работы по газификации села. В решении социальных проблем основным принципом является — «не хуже, чем в городе».

Накопленный опыт экономического сотрудничества с ПО «БелАЗ» открывает новые перспективы. По угодьям хозяйства проходит международная трасса Берлин—Варшава—Брест—Москва. В соответствии с составленным бизнес-планом планируется построить молодежный социальный торгово-бытовой агротуристический комплекс, который будет включать:

- придорожный сервис: гостиница, точки питания национальной кухни, охраняемая автостоянка для грузовых и легковых автомобилей и т.д.;
- агротуристический досуг с проживанием в селянских хатах и возможностью прикоснуться к крестьянской культуре и быту;
- историко-культурные объекты, находящиеся на территории хозяйства, где проходили исторические сражения в 1812 и в 1941 гг.

Услугами этого центра смогут воспользоваться как проезжающие гости, туристы, так и местное население. Это будет содействовать привлечению в производство молодых высококвалифицированных кадров, даст возможность полнее раскрыть их творческий потенциал. Также будет востребован большой жизненный трудовой опыт пенсионеров и инвалидов, что позволит сохранить исконные национальные традиции, ремесла и особенности сельскохозяйственного производства. Молодежь, школьники смогут ближе приобщиться к сельскохозяйственному труду, который станет для них более привлекательным. В конечном итоге это будет содействовать возрождению деревни, ибо ее население станет более квалифицированно и эффективно трудиться.

Логичным итогом сотрудничества хозяйства с промышленным предприятием стало принятое 27.12.2003 г. решение собрания членов сельскохозяйственного кооператива об объединении с заводом. Это решение отвечает требованиям проводимой государством аграрной политики по передаче в управление убыточных хозяйств предпринимателям и промышленным предприятиям. Объединение с заводом дает обоим

партнерам значительные экономические выгоды. Во-первых, у сельскохозяйственного кооператива появится стабильный инвестор, который сможет финансировать и контролировать техническое перевооружение производства и расширение сфер деятельности. Во-вторых, завод получает для своих рабочих и служащих высококачественное продовольствие по более низким, чем рыночные, ценам. В-третьих, промышленное предприятие удешевит взаимоотношения, так как оно исключит необходимость выплачивать налог на добавочную стоимость на суммы инвестируемых средств.

В ближайшее время перед хозяйством стоят следующие задачи: перейти на технологию точного земледелия и продуктивного хозяйства, а также на CIMLS (Continuous Intelligent Management and Life Cycle Support) — технологию интеллектуально-информационной поддержки управления и жизненного цикла всего сельскохозяйственного производства. Наступает время “интеллектуальных предприятий” и “умных машин” [5].

И все же, по нашему мнению, ключ к кардинальному решению проблемы — в изменении системы землепользования. Знаменитый реформатор П.А. Столыпин писал по этому поводу: “...отсутствие собственности и создает все наше неустройство. Природа вложила в человека некоторые врожденные инстинкты, как-то: чувство голода, половое чувство и т.п., и одно из самых сильных этого порядка — чувство собственности. Нельзя любить чужое наравне со своим и нельзя обхаживать, улучшать землю, находящуюся во временном пользовании наравне со своей землей. Искусственное в этом отношении оскопление нашего крестьянина, уничтожение в нем врожденного чувства собственности ведет ко многому дурному, а главное, к бедности. А бедность — худшее из рабств” [6].

По нашему мнению, чтобы кардинально возродить село, необходимо ввести частное землепользование, при условии, конечно, перехода на рыночные механизмы регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию. Капитализация земли позволит усилить мотивацию к труду, повысить эффективность землепользования. Задача государства в этих условиях состоит в контроле за использованием земли по прямому назначению.

Изменение системы землепользования даст возможность привлечь в аграрный сектор инвестиции, что позволит внедрять передовые сельскохозяйственные технологии.

Сразу перейти к рынку земли в стране, в которой столетиями она не принадлежала крестьянину, невозможно, и требуется определенный переходный период. Нужно подготовить законодательную базу рыночного землепользования, выявить отношение общественного мнения и сельского населения к предлагаемым реформам и сформировать стратегию их осуществления. В переходный период могут одновременно существовать сельскохозяйственные предприятия различных форм соб-

ственности: фермерские (частные), государственные, коллективные, акционерные, но без чиновничьего прессинга.

Как свидетельствует опыт многих стран, именно прогресс в сельском хозяйстве явился ключом к ускорению развития всей экономики. Республика Беларусь находится на границе с Европейским союзом, и выдерживать конкуренцию с его членами с каждым годом будет все труднее.

Литература

1. Чакл Ч., Сотников С. Беларусь. Анализ государственной политики в области сельского хозяйства 1998–1999 гг. Исследование Всемирного банка. Мн., 2000. С. 11.

2. Национальный отчет о человеческом развитии. Мн.: Юнипак, 2003. С. 26.

3. Лученок С.А. Как залатать дыры в бездонной бочке // Директор. 2002. Ноябрь. С. 4–9.

4. Годовой отчет производственно-финансовой деятельности СПК “Первомайский и К” за 2003 г.: Утв. общим собранием 07.03.2004 г. (протокол № 1).

5. Колешко В.М. Умные машины и парадигма современной науки и образования: Сб. 3-й Междунар. конф. Новополоцк, май, 2004. С. 4–12.

6. Стольпин П.А. Программа реформ. Документы и материалы. М.: РОССПЭН, 2003. С. 46–47.

В.С. Фатеев, д-р экон. наук, с.н.с.,
зав. кафедрой регионального управления БГЭУ

КОММУНАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И МЕСТНОЕ ХОЗЯЙСТВО В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Многие специалисты по муниципальной экономике справедливо отмечают принципиально важную особенность местного самоуправления: оно имеет двойственную природу, поскольку несет на себе как признаки государства, так и признаки экономического субъекта. С одной стороны, местные органы самоуправления в рамках той компетенции, которую им определяет национальное законодательство, осуществляют властные функции по отношению ко всем экономическим субъектам, расположенным на соответствующей территории, независимо от форм собственности, а с другой стороны, они сами являются собственниками определенной, порой очень значительной (вспомним огромные масштабы обобществления производства в советской экономике) доли этих экономических субъектов.

Двойственность природы местного самоуправления является причиной периодически возникающих дискуссий при определении понятия “местное хозяйство”, “муниципальное или коммунальное хозяй-