

номенклатурных фаворитов нас ждет испытание дефицитом финансовых ресурсов, источников дохода, неплатежами, возросшей налоговой и регуляторной нагрузкой.

Список использованных источников

1. ВВП Беларуси в 2015-ом году сократился в долларах на 27 % [Электронный ресурс] / Myfin.by. – Режим доступа: <http://myfin.by/stati/view/5728-vvp-belarusi-v-2015om-godu-sokratilsya-v-dollarah-na-27>. – Дата доступа: 22.01.2016.

2. Что будет в 2016 году. Три сценария развития экономики Беларуси. [Электронный ресурс] / Myfin.by. – Режим доступа: <http://myfin.by/stati/view/5674-cto-budet-v-2016-godu-tri-scenariya-razvitiya-ekonomiki-belarusi>. – Дата доступа: 06.01.2016.

3. С начала года складские запасы выросли на 4 трлн рублей на фоне сокращения объемов производства [Электронный ресурс] / БелаПАН. Белорусские новости. – Режим доступа: <http://belapan.by/archive/>. – Дата доступа: 22.02.2016.

В. Н. Голуб

Научный руководитель – доктор экономических наук
профессор Е. М. Карпенко, БГУ (Минск)

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ

С конца XIX в. по настоящее время наблюдается тенденция роста ожидаемой продолжительности жизни населения при рождении. По данным Мирового банка за последние 50 лет среднемировая продолжительность жизни при рождении увеличилась с 56 лет до 71,2 лет в основном за счёт развитых стран. Однако остаётся огромный разрыв (35 лет) в продолжительности жизни между разными странами: Свазиленд – 48,9 лет, Гонконг – 83,8 года [1]. Очевидно, что в странах с разным уровнем экономического развития на продолжительность жизни населения влияют разные социально-экономические проблемы и для увеличения продолжительности жизни необходимо воздействовать на разные социально-экономические проблемы.

Была произведена оценка по 62 странам за 1995–2013 гг. влияния на продолжительность жизни следующих факторов: экономических (ВВП на душу населения (GDP), доля расходов на НИОКР в ВВП (RD)); санитарно-гигиенических (доля населения, имеющего

доступ к улучшенным источникам воды (Water)); экологических (выбросы CO₂ (Air)); социальных (коэффициент охвата населения высшим образованием (Edu), доля расходов на здравоохранение в ВВП (Health)). Эндогенная переменная – ожидаемая продолжительность жизни при рождении (Life). При проведении регрессионного анализа данных была получена следующая модель:

$$\text{Life} = 21,97 + 4,17 * \log(\text{GDP}) + 0,17 * \text{Health} + 0,53 * \text{RD} + 0,12 * \text{Water} + 0,003 * \text{Edu} - 0,22 * \text{Air} \quad (1)$$

(t) (20,86) (25,07) (3,95) (4,26) (10,04) (0,6) (-12,19)

Коэффициент детерминации составил 81 %, т. е. модель адекватна. Edu оказался незначим, так как проблематично построить адекватную усреднённую регрессию для всех стран. Поэтому выборка была разбита на группы следующим образом:

- Страны с низким уровнем дохода (\$0 – \$10000): Конго, Эфиопия, Мозамбик, Армения, Молдова, Грузия, Филиппины, Украина, Перу и др.;

- Страны со средним уровнем дохода (\$10001 – \$30000): Россия, Черногория, Сербия, Польша, Турция, Эстония, Чехия, Португалия и др.;

- Страны с высоким уровнем дохода (\$30001 – \$100000): Исландия, Франция, Япония, Канада, Швеция, США, Германия, Австрия, Норвегия и др.

Для каждой группы была построена регрессия. Для оценки чистого влияния отобранных факторов GDP был исключён из дальнейшего анализа. Итоги регрессионного анализа разных групп стран представлены в таблице 2.

Таблица 2

Регрессионный анализ по уровню доходов в стране

Группа	Низкий уровень доходов	Средний уровень доходов	Высокий уровень доходов
Регрессия	Life=46,27-0,47*Air+ (t) (38) (-6,55) 0,25*Water+0,07*Edu (14,9) (4,44)	Life=66,92+1,56*RD- (t) (115) (8,66) -0,11*Air+0,99*Health (-3,64) (12,44)	Life=6,81-0,14*Air+ (t) (0,81) (-10) 0,73* Water+0,46*RD (8,6) (4,84)
R ²	0,56	0,41	0,48
Кол-во наблюдений	341	400	331

Выводы: 1. В странах с низким уровнем доходов необходимо сокращать загрязнение воздуха.