

никами. Республики передают России обязательства по выплате доли этих государств. В целях компенсации республики передают России свои доли в активах бывшего СССР.

Таким образом, как видно из приведенного выше, мировая практика правопреемства довольно обширна и хорошо отрегулирована. Попытка ООН ввести общие для всех правила правопреемства пока не получила необходимой поддержки. Тем не менее Венские конвенции относительно правопреемства, основываясь на принципе: правила Конвенции применяются в случае отсутствия соглашения сторон относительно правопреемства, не выглядят декларативными бумажками. По своей сути они действуют и без необходимого числа ратификаций.

А.Г. Шрайбман

БГУ (Минск)

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ СОЗДАНИЯ ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ

Арабо-израильский конфликт явился результатом притязания на одну и ту же территорию двух народов: еврейского и арабского. Оставив споры об исторической справедливости, мы попытаемся доказать, что с позиции международно-правовых норм только еврейский народ, и никакой другой, имел и, что немаловажно, имеет право на создание своего государства в Палестине.

За два десятилетия до Холокоста, в 1920 г. на конференции в Сан-Ремо, Лига Наций издала обязательное для ее членов решение о государственном устройстве бывшей Османской Палестины. В соответствии с этим решением вся Палестина предназначалась для расселения только евреев и воссоздания там «Национального Дома евреев». Оппоненты права Израиля на эти территории ссылаются на то, что речь не шла о создании еврейского государства. Однако необходимо помнить, что в соответствии с исторической практикой, правовой базой суверенитета государств, закрепленной Конвенцией Монтевидео, новое государство не могло быть образовано решением международных организаций, а лишь самопровозглашением его представителями силы, осуществляющей реальный контроль за данной территорией. А значит, решение Лиги Наций было в высшей степени юридически грамотно и имело своей целью именно создание (самопровозглашение) еврейского, и только такого, государства в Палестине.

Учитывая слабость еврейского общества Османской Палестины (ишува), грандиозность и сложность стоящих перед ним задач, Лига Наций решила выдать Мандат Лиги Наций одному из членов Лиги — Великобритании. Цель Мандата, зафиксированная в Условиях Мандата и обязанностях Мандатора, — помочь евреям восстановить государственность Израиля. В тексте Условия Мандата жестко и однозначно

закреплены обязательные для Великобритании нормы, направленные на защиту прав евреев на всю территорию бывшей Османской Палестины.

Решение Лиги Наций по территории бывшей Османской Палестины полностью сохраняет свою силу в наши дни. В 1946 г., когда Лигу Наций сменяет Организация Объединенных Наций, в Устав ООН специально вводится статья (ст. 80 гл. 12 Устава ООН) о сохранении в силе Мандатов Лиги Наций (включая британский Мандат на Палестину). Отменить ст. 80 Устава ООН не может даже Генассамблея ООН. В свою очередь, все решения Генассамблеи ООН по территории бывшей Османской Палестины (включая резолюцию о разделе от 1947 г., решения № 242 и № 338), всегда выносятся со ссылкой на ст. 10 гл. 4 Устава ООН. Согласно ей, все решения Генассамблеи ООН всегда имеют юридический статус необязательных рекомендаций — они являются изложением мнения Собрания представителей государств, не имеющего обязательной силы. Для США, арабских стран Решения же Лиги Наций обязательны в силу того, что при их приеме в ООН они признали все решения и документы ООН и приняли на себя обязательства об их безусловном исполнении. Кроме того, в основе государственности стран, возникших на территории Османской Палестины, лежит Мандат Лиги Наций. Соответственно для них отрицание правомочности и действительности Мандата на Османскую Палестину влечет за собой потерю базовых основ их государственности.

Однако Великобритания грубо нарушила данные ей обязательства, ограничив въезд евреев на подмандатную территорию (даже спасавшихся от Холокоста), стимулировав развитие антисемитских арабских группировок, а также непосредственно (через своих офицеров) возглавляя арабские подразделения, напавшие на Израиль через день после абсолютно легального самопровозглашения.

Таким образом, с точки зрения формальных международных норм, правовым нигилизмом можно назвать не только непризнание права Израиля на существование в его нынешних границах, но и любые требования отступить с территорий бывшей подмандатной Палестины, включающей весь Иерусалим и территории к западу от Иордана, в том числе всю Палестинскую Автономию.

М.В. Штрахова

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (Минск)

СТИМУЛЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

Правовое регулирование в сфере современного частного права включает в себя различные правовые средства. Все эти средства направлены на регулирование поведения граждан. Для выяснения мотивации пове-