

исходит неконтролируемый рост издержек или необъективное распределение ресурсов.

В качестве более объективного критерия оценки деятельности структурных подразделений дороги могут быть использованы показатели рентабельности. Однако такой подход содержит противоречие, поскольку расчетная прибыль подразделения включает прибыль от основной и подсобно-вспомогательной деятельности и превышение операционных доходов над операционными расходами, а ее сопоставление производится с расходами только по основной деятельности.

Предлагается использовать показатель рентабельности продукции или рентабельности оборота, для чего прибыль (убыток) от реализации соотносится с расходами по основной деятельности. Однако применительно к службам и отдельным линейным предприятиям такой критерий рентабельности применим лишь постольку, поскольку для них определяется уровень прибыли (например, только по подсобно-вспомогательной деятельности).

При реструктуризации необходимо создать такую систему экономического управления железными дорогами, в которой имелись бы мотивы к снижению издержек и обоснованному распределению прибыли между участниками процесса как основы такой мотивации. В этой ситуации для формирования объективной оценки эффективности могла бы использоваться теория внутреннего рынка, которая применима к деятельности железнодорожного транспорта в условиях реструктуризации его организационной структуры управления.

**А.Е. Сотников**, соискатель  
БГЭУ (Минск)

## **СТРУКТУРИРОВАНИЕ И ЛОКАЛИЗАЦИЯ ЭМИССИОННЫХ КАРТОЧНЫХ ДОХОДОВ В БАНКЕ**

Традиционно деятельность банков на рынке банковских пластиковых карточек разделяется на эмиссию и эквайринг. Соответственно доходы также разделяют на эмиссионные и эквайринговые. Среди эмиссионных доходов основными являются так называемые операционные, т.е. доходы, непосредственно полученные от тех или иных операций с карточками, и доходы, которые банк потенциально может получить от размещения в активы денежных средств, привлеченных на карт-счета и другие банковские счета, связанные с карточками. Операционные доходы, как правило, про-

сто структурируются и учитываются в бухгалтерском и/или финансовом учете. К ним относятся: плата за открытие карт-счета, выдача карточки и ее годовое обслуживание; доходы, получаемые банком за обеспечение функционирования дополнительных карт; различные штрафы за утерю карточки, ПИН-кода и т.д.; плата за постановку и поддержание карточки в стоп-листе; процентные доходы за пользование кредитом или овердрафтом по карт-счету; комиссионное вознаграждение, взимаемое с клиента за снятие наличных денежных средств в сети других банков; межбанковские вознаграждения, возникающие при проведении операций с карточками; доходы от конверсионных операций, а также доходы, получаемые от предоставления различных дополнительных услуг.

Доходы, получаемые от размещения привлеченных средств, имеют вероятностную составляющую и зависят в первую очередь от сроков, на которые привлекаются средства, конъюнктуры рынка, политики банка и профессионализма работников кредитной службы банка. Данные доходы оцениваются расчетным путем и могут не совпадать с реальными доходами, полученными банком за размещение свободных денежных средств. Реально полученные доходы локализируются в кредитном департаменте, при этом доходы карточного департамента обычно не корректируются.

В структуру эмиссионных доходов рядом исследователей не включается комиссионное вознаграждение, уплачиваемое организацией за осуществление зарплатного обслуживания с использованием карточек, в том числе и за зачисление средств на карт-счета. В качестве обоснования исключения данного вида доходов из эмиссионных приводится утверждение о том, что указанные комиссионные доходы были бы получены от организации в любом случае, независимо от того, осуществляется зарплатное обслуживание с использованием карточек либо без их использования, традиционным способом, когда заработная плата выдается в виде наличных денежных средств через кассу банка. Данный подход соответствовал действительности в недалеком прошлом, когда переход на зарплатное карточное обслуживание носил зачастую административный и автоматический характер. Зарплатное обслуживание с использованием карточек производилось в том же банке, в котором ранее осуществлялось традиционное зарплатное обслуживание, причем данный переход не носил ярко выраженной экономической составляющей и происходил на фоне отсутствия заинтересованности как у руководства организации, так и у ее работников. При этом отказ от реализации карточной зарплатной технологии автоматически приводил к возврату к традиционной технологии в том же обслуживающем банке. В такой ситуации данный вид доходов действительно нельзя было считать не только эмиссионным, но и карточным вообще.

Однако за последние 2—3 года ситуация на данном сегменте рынка Республики Беларусь кардинально изменилась. В настоящее время большинство организаций самостоятельно и осознанно подходят к выбору банка, с которым организуется зарплатный карточный проект, нередки случаи выбора другого обслуживающего банка с учетом развитости спектра услуг, предоставляемых им по карточкам, и развитости сети их приема. В настоящее время отказ от сотрудничества с одним банком по карточной зарплатной технологии приводит не к возврату на традиционную технологию, а к переходу на зарплатное карточное обслуживание в другой банк. В этой ситуации данный вид доходов может и должен быть отнесен к эмиссионным доходам и локализовываться в карточном подразделении банка.

*Л.А. Сошникова*, канд. экон. наук  
БГЭУ (Минск)

## АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

В настоящее время актуальной проблемой для экономической статистики является разработка системы показателей для описания взаимодействия между экономикой и окружающей средой, а также статистическая оценка этого взаимодействия. В рамках действующей системы статистического учета не представляется возможным непосредственно измерить использование природных услуг в стоимостном или натуральном выражении, но такое использование может быть оценено косвенно через количество отходов и выбросов в окружающую среду. Если установить соотношение между объемами отходов и объемами экономической деятельности, то представляется возможным, по аналогии с анализом эффективности использования экономических факторов, определить производительность природных факторов, например определить, сколько продукции произведено в расчете на единицу факторных затрат:

$$\text{Производительность природного фактора} = \frac{\text{Валовой внутренний продукт (ВВП)}}{\text{Факторные затраты}}$$

Показатель производительности природного фактора в данном случае определяет, насколько эффективно экономика использует не только ресурсы труда, капитала, но также и окружающую среду. Из-за качественных и функциональных различий эти факторы