

# ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СУБЪЕКТАМИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

*С. В. Брайцева*

Научный руководитель – доктор психологических наук  
М. Р. Арпентьева, КГУ имени К. Э. Циолковского (Калуга)

## СОЦИАЛЬНЫЙ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ – ПРИОРИТЕТЫ НОВОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УКЛАДА

Сущность шестого технологического уклада представляет собой замену информации смыслом, приоритет производящей, а не потребляющей экономики. Для этого нужна иная организация социума, который становится в большей степени сетевым, кластеризированным или «гранулированным». Однако, современный глобализированный мир продолжает жить «по вертикали», которая работает в условиях мобилизации и необходимости решить какую-либо сверхзадачу. Один из основных рисков последнего, так же, как и шестого и, в неявном виде, остальных предшествующих укладов, связан с недостаточным учетом роли социального и человеческого капитала. В развитии экономики речь, прежде всего, идет о ее социокультурной детерминации: в развитии экономики ведущими факторами являются не производство и капитал финансовый, НТР как таковые, а капитал социальный и человеческий, включая процесс культурной трансмиссии и законы смены поколений, связанные с трансмиссией. Синфазность как повторяемость экономических циклов связана с существованием суперэтноса «цивилизованный мир»: формы экономической динамики являются разновидностями исторических циклов, охватывающих всю структуру общества. Как отметил Ф. Бродель: «Если сложить два этих движения – вековую тенденцию и цикл Кондратьева, – то мы будем располагать «музыкой» долго-

срочной конъюнктуры, звучащей на два голоса... Добавляя свои движения к подъему или спаду вековой тенденции, циклы Кондратьева усиливали или смягчали ее» [1]. Первостепенное значение циклам Н. Д. Кондратьева в развитии капитализма придает и основоположник «мир-системного» анализа, И. Валлерстайн. Он пишет: «В девятнадцатом столетии возникли три основных течения политической идеологии – консерватизм, либерализм и социализм, и с тех пор все три течения (в постоянно меняющихся обличьях) непрестанно боролись друг с другом». «Мы и в самом деле движемся в направлении другой исторической системы... Потребуется, однако, по меньшей мере, еще пятьдесят лет предсмертного кризиса, то есть «хаоса», прежде чем мы сможем надеяться выйти к новому социальному порядку» [2]. Даже несмотря на внимание к феноменам социального и человеческого капитала: слишком долго они игнорировались и производство сводилось к бизнесу и «ничего кроме бизнеса» буржуазия понимать не хотела и пока еще не хочет, а «истощение» старой парадигм сопровождается инерцией социально-институциональных механизмов, создающей барьеры потенциальному росту новой парадигмы, из-за чего экономика впадает в кризис [3]. Внешнее ядро шестого технологического уклада – нанoeлектроника и биотехнологии, внутреннее – социогуманитарные технологии и их конвергенция. Вхождение России в шестой технологический уклад на этом фоне рассматривается как вопрос выживания, развития экономики, обеспечения безопасности и международного статуса страны, достижения высокого уровня социального благополучия населения. Если в рамках четвертого и пятого укладов отмечалось стремление к вертикально выстроенной организации социума, то шестой уклад предполагает горизонтальную пространственно-временную распределенность, имеет сетевой характер, для него типичен переход к долгосрочным инвестициям, и, как следствие – к сверхпроектам и долгосрочным перспективам.

#### Список использованных источников

1. *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв.: в 3 т. / Ф. Бродель. – М.: Прогресс, 1992. – Т. 3: Время мира. – С. 76.
2. *Валлерстайн, И.* После либерализма / И. Валлерстайн. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 256 с.
3. Freeman, C. Structural crises of adjustment / C. Freeman, C. Perez // *Technical Change and Economic Theory* / G. Dosi et al (eds). – London: Frances Pinter, 1988. – P. 138–157.