

образию ряд законодательных актов, согласно которым результаты аудиторских услуг должны раскрываться правоохранительным или фискальным органам без разрешения заказчика.

Достаточно трудно создать мнение у заказчика о профессиональной независимости аудитора, так как по-прежнему наблюдается тенденция создания “своих” аудиторских фирм под конкретную систему.

Отсутствие обязательного страхования аудиторского риска также снижает доверие к аудиторам и зачастую нивелирует необходимость в их услугах.

В Украине не все аудиторы являются членами САУ (где-то около 2/3), зато в остальных общественных организациях (бухгалтеров, налоговых консультантов, плательщиков налогов, оценщиков и др.) аудиторы составляют от 25 до 75 % членов. На наш взгляд, на той стадии развития аудита как профессии в соответствующей стадии трансформации общественных отношений желательно, чтобы все аудиторы были членами одной профессиональной организации. Это позволило бы более эффективно контролировать качество услуг, влиять на ценообразование, реально защищать профессиональные интересы коллег по цеху, активнее участвовать в общественной жизни страны а не замыкаться только на финансовой отчетности или налоговом учете. Именно эти задачи и намерены решать Союз аудиторов и Аудиторская палата Украины в ближайшее время.

А.Ю. Редько, канд. экон. наук

Национальный центр учета и аудита;

Е.А. Редько, канд. экон. наук

Киевский национальный торгово-экономический университет
(Украина)

ПРАКТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА ТРАНСФОРМАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Естественная тяга к переменам и инновациям, особенно во времена трансформации основ общественного устройства, не могла не коснуться и такой достаточно консервативной сферы, как бухгалтерский учет.

Практическими результатами национальных инноваций в данной области стали: а) официальное разделение бухгалтерского учета на финансовый и управленческий; б) замена общенациональных и отраслевых инструкций так называемыми стандартами бух-

учета; в) появление налогового учета и налоговой отчетности; г) дезорганизация системы статистического учета и его отрыв от информационной базы бухучета; д) активная борьба за “преодоление стереотипов счетовода” в бухучете и попытка позиционировать бухгалтеров как естественный элемент системы управления с правом принятия решений; е) рекомендации по “творческой инициативе формирования отчетности ее составителями”; ж) предложения по легализации “прогнозного бухучета”, идеи о переносе акцента “с числовой точности данных учета на использование лингвистических переменных... и расширенного языка отчетности — XBRL” и т.п.; з) в профессиональной лексике появились новые термины типа “справедливая стоимость”, “отложенная прибыль”, “признание активов”, а одним из элементов метода бухучета стало “ожидание”. В этом же контексте эклектики профессионального и нормативного украинского языка находятся официальные названия “отдел эккаунтинга”, “группа бухаутсорсинга” или монография “Эккаунтинг (?) эффективности вложений капитала в торговую сферу”. Хотим отметить, что авторам не известны работы западных специалистов, которые назывались бы “Management buhuchet”, а также не удавалось увидеть в учебных заведениях или офисах фирм, где они были, таблички типа “Accounting otdel /kafedra/”. Изложенное выше — естественное состояние роста, своего рода “детская болезнь левизны”, хотя и несколько затянувшаяся. Соответственно, дискуссии среди преподавательского состава в сфере учетных дисциплин еще не поднялись до уровня определения преимуществ практического применения в Украине US GAAP / UR GAAP, Australian or Hong Kong GAAP / или же стандартов IFRS / IASB /, а остается в плоскости выяснения отношений, кто более прав — сторонники западных бухгалтерских стандартов и терминологии или “ветераны” бывшего бухучета времен СССР.

В то же время в практике бухучета по-прежнему основное внимание уделяется налоговому учету, а финансовая отчетность не является достаточно достоверной, о чем свидетельствуют результаты проверок Государственной контрольно-ревизионной службы. По мнению авторов, систему бухучета следует рассматривать и соответствующим образом трансформировать исходя из целевого назначения учета как одной из общих функций управления. Как бы ни называли процедуры сбора и обработки данных (бухучет, эккаунтинг, контроллинг, стратегический или управленческий учет), но они должны соответствовать следующим требованиям:

1. Сканировать состояние и изменения внутренней хозяйственной среды предприятия (организации) (активы, обязательства, капитал, процессы как затраты и доходы, результаты процессов, це-

ли и степень их достижения и др.) и внешней экономико-правовой среды (законодательное регулирование — лицензии, запреты, ограничения, санкции; конкурентные ценообразование и рентабельность, изменение спроса и т.д).

2. Учетная информация должна быть релевантной и уместной, что предполагает создание информационного минимума для принятия управленческого решения в зависимости от уровня регулирования.

3. Обработка учетных данных должна строиться по принципу: ввод унифицированный, результаты обработки — интегрированные, что технически решается в современных информационных системах.

4. Необходимо четкое законодательное позиционирование информационного обеспечения круга пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетностью — от Государственных регуляторных органов до иностранных инвесторов. Тогда (крамольная, но постановочная мысль!) на основании внутренней легализованной информационной базы формата “Предприятие по состоянию на (дата)” возможна инвариантность финансовой отчетности для различного класса ее пользователей (т.е. модификация формата отчетности).

5. Для стран с переходной экономикой, характерной корруппированностью и криминогенностью экономических и финансовых отношений легальная креативность учета недопустима ни в каких проявлениях.

6. На бухгалтерском учете лежат две основные функции: информационное обеспечение системы управления и легализация информации о субъекте хозяйствования, т.е. мы имеем ответственность внутреннюю (вне правового поля) и внешнюю (по отношению к общему и специальному праву). Отсюда следует, что нужно четко законодательно позиционировать круг ответственности в сфере учета перед внешними и внутренними пользователями учетной информации.

По нашему мнению, на сегодня трансформация учета в Украине во времени значительно опережает изменения в практике управления, законодательном регулировании предпринимательства, не говоря уже об этике бизнеса. Поэтому любые изменения в учете (в том числе и в бухгалтерском) должны учитывать место, время, традиции, язык и ментальность профессионального сообщества и общества в целом той страны, где они осуществляются, а не представлять собою либо слепую кальку англоязычного опыта, либо странную эклектическую смесь прошлого с иностранным будущим.