

1	2	3
3000 ед. изделия Б	12 000	15 000
1250 ед. изделия А	15 000	—

Если предприятие решит воспользоваться предложенной методикой, то, учитывая данные о прибыли, содержащейся в единице продукции, общая прибыль от реализации данной программы производства будет составлять 11 250 000 тыс. р.

	Сумма, тыс. р.
3000 ед. изделия Г по 600 тыс. р.	1 800 000
3000 ед. изделия В по 900 тыс. р.	2 700 000
3000 ед. изделия Г по 1500 тыс. р.	4 500 000
1250 ед. изделия Г по 1800 тыс. р.	2 250 000
Общая прибыль от реализации программы	11 250 000

А.Н. Лещенко, ассистент
БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАКЛАДНЫХ РАСХОДОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Накладные расходы в строительстве имеют довольно существенный удельный вес, объединяют разнохарактерные затраты, которые косвенно распределяются между объектами строительства. Накладные расходы не находятся в прямой зависимости от других статей строительно-монтажных работ. Номенклатура статей накладных расходов имеет ряд недостатков, наиболее существенным является включение в состав накладных расходов некоторых видов прямых затрат, которые можно учитывать на конкретных строительных объектах.

По действующей методике распределения накладных расходов все отчисления в Фонд социальной защиты населения и в Фонд ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС (4 %) от фонда заработной платы рабочих основного производства относятся на себестоимость строительно-монтажных работ. При этом они распределяются между объектами строительства пропорционально

базе распределения, принятой в учетной политике предприятия. В настоящее время основными базами распределения являются:

- заработная плата рабочих основного производства;
- прямые затраты;
- сумма заработной платы рабочих основного производства и затрат по эксплуатации строительных машин и механизмов.

К прямым затратам относятся расходы по благоустройству территории строительства, а также по подготовке к сдаче строительных объектов. Эти расходы также распределяются пропорционально базам распределения.

На наш взгляд очевидно, что такой принцип включения накладных расходов не совсем точно формирует себестоимость строительно-монтажных работ по каждому строительному объекту. Целесообразно было бы эти расходы относить напрямую на каждый строительный объект, что позволит, во-первых, уменьшить номенклатуру статей накладных расходов, а во-вторых, сформировать конечный финансовый результат в зависимости от прямых затрат, имеющих непосредственное отношение к строительному объекту.

М.В. Линник, аспирант
БГЭУ (Минск)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ КОСВЕННЫХ РАСХОДОВ В ОРГАНИЗАЦИЯХ ШВЕЙНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В практике учетной работы организации часто возникает проблема установления объективной базы распределения косвенных расходов между видами продукции (работ, услуг). В отраслевых Методических рекомендациях по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) для организаций легкой промышленности косвенные расходы предлагается распределять пропорционально материальным затратам либо заработной плате производственных рабочих, причем нигде не оговорено, что последняя должна приниматься в расчет без учета премий и доплат, так как в противном случае не будет соблюдена причинно-следственная связь между объектами учета и затратами, относимыми на них. Организация может и не использовать в своей учетной практике вышеназванные базы распределения, так как отраслевые Методические рекомендации не являются обязательным для использования нормативным документом.

В учетной практике организаций швейной промышленности в качестве традиционной базы распределения косвенных расходов