

Таким образом, снижение подоходного налогообложения в совокупности с сокращением размеров других платежей с ФЗП, а также косвенных налогов позволило бы снизить налоговую нагрузку на экономику страны.

А.Н. Лещенко, ассистент
БГЭУ (Минск)

АНАЛИЗ АССОРТИМЕНТА ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МОЩНОСТЕЙ

На практике нередки случаи, когда приходится принимать решение по оптимизации ассортимента выпускаемой продукции в условиях ограниченных производственных мощностей. Этот фактор необходимо принимать во внимание при проведении экономического анализа и принятии решений по оптимизации ассортиментного перечня продукции промышленного предприятия.

Нами предлагается методика, позволяющая анализировать ассортимент продукции с учетом силы влияния фактора производственной мощности. Рассмотрим данную методику на следующем примере.

Исходные данные

Показатель	Изделие А	Изделие Б	Изделие В	Изделие Г
Прогнозируемый спрос на продукцию, ед.	3 000	3 000	3 000	3 000
Продолжительность работы оборудования для производства единицы продукции, ч	12	4	2	1
Продолжительность работы оборудования за квартал, ч	36 000	12 000	6 000	3 000
Прибыль, содержащаяся в единице продукции, тыс. р.	1 800	1 500	900	600
Величина прибыли, приходящаяся на 1 ч работы оборудования, тыс. р.	150	375	450	600
Расстановка видов продукции в зависимости от уровня доходности из расчета на 1 ч работы оборудования	4	3	2	1

Предположим, что производственная мощность предприятия оказалась ограниченной из-за внезапного выхода из строя станка с

числовым программным управлением. В результате продолжительность работы станков, оставшихся дееспособными, составила 36 000 ч.

Очевидно, что в этом случае производственная возможность предприятия ограничена этим рабочим временем исправного оборудования. Проводя анализ, можно предположить, что необходимо отдать предпочтение выпуску изделия А, так как оно обеспечивает самую большую прибыль, содержащуюся в единице продукции. Однако это предположение является ошибочным, поскольку необходимо учитывать продолжительность работы оборудования на производство единицы продукции. Так, для выпуска каждой единицы изделия А необходимо затратить 12 ч работы оборудования, что значительно превышает аналогичные показатели для изделий Б, В и Г, составляющие 4, 2 и 1 ч соответственно. Очевидно, что если предприятие отдаст предпочтение выпуску изделий Б, В и Г, то оно не только реализует по 3000 ед. каждого компонента, но и обеспечит некоторый остаток производственной мощности для производства изделия А. Если же предприятие решит выпускать изделие А, то оно сможет удовлетворить только его спрос, не оставив мощностей для производства остальных видов изделий.

Нами предлагается методика определения оптимального плана производства, основанная на расстановке видов продукции в зависимости от уровня доходности из расчета на 1 ч работы оборудования. Используя этот метод, можно научно обосновать вывод о том, что предприятие, распределяя имеющиеся в ее распоряжении 36 000 ч и учитывая уровень доходности, в первую очередь должно быть нацелено на выпуск изделия Г, максимальная реализация которого составляет 3000 ед. Его производство потребует 3000 ч работы оборудования. Останется 33 000 неиспользованных часов. Далее можно определить выпуск изделий В и Б, максимальный спрос которых в 3000 ед. потребует 6000 и 12 000 ч работы оборудования соответственно. Следовательно, для изготовления изделия А остается 15 000 неиспользованных часов, что соответствует выпуску 1 250 ед. данного изделия. В обобщенном виде результаты распределения выглядят следующим образом:

Производство	Использование оборудования, ч	Остаток неиспользованного времени, ч
1	2	3
3000 ед. изделия Г	3 000	33 000
3000 ед. изделия В	6 000	27 000

1	2	3
3000 ед. изделия Б	12 000	15 000
1250 ед. изделия А	15 000	—

Если предприятие решит воспользоваться предложенной методикой, то, учитывая данные о прибыли, содержащейся в единице продукции, общая прибыль от реализации данной программы производства будет составлять 11 250 000 тыс. р.

	Сумма, тыс. р.
3000 ед. изделия Г по 600 тыс. р.	1 800 000
3000 ед. изделия В по 900 тыс. р.	2 700 000
3000 ед. изделия Г по 1500 тыс. р.	4 500 000
1250 ед. изделия Г по 1800 тыс. р.	2 250 000
Общая прибыль от реализации программы	11 250 000

А.Н. Лещенко, ассистент
БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАКЛАДНЫХ РАСХОДОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Накладные расходы в строительстве имеют довольно существенный удельный вес, объединяют разнохарактерные затраты, которые косвенно распределяются между объектами строительства. Накладные расходы не находятся в прямой зависимости от других статей строительно-монтажных работ. Номенклатура статей накладных расходов имеет ряд недостатков, наиболее существенным является включение в состав накладных расходов некоторых видов прямых затрат, которые можно учитывать на конкретных строительных объектах.

По действующей методике распределения накладных расходов все отчисления в Фонд социальной защиты населения и в Фонд ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС (4 %) от фонда заработной платы рабочих основного производства относятся на себестоимость строительно-монтажных работ. При этом они распределяются между объектами строительства пропорционально