

важные для жизнедеятельности населения товары осуществляется, как правило, и в большинстве стран с развитой рыночной экономикой). На данные товары практика расчетов дифференциации скидок между оптовыми базами и другими поставщиками потребительской кооперации и соответствующими кооперативными торговыми организациями уже отработана. Что же касается того большинства товаров, на которые действуют по существу свободные цены и торговые надбавки (наценки), то практику расчетов при их дифференциации можно будет отработать за определенное время. При этом, учитывая то обстоятельство, что в товарообороте многих кооперативных организаций и предприятий около половины его объемов составляют собственные товарные ресурсы потребительской кооперации, дифференцирование торговых скидок и надбавок следует применять и по этим товарам. Такая дифференциация может не применяться только по тем товарным ресурсам, которые закупаются самими кооперативными розничными торговыми организациями и предприятиями вне пределов системы потребительской кооперации, так как в противном случае это не будет стимулировать их деятельность по закупке таких товаров по более низким ценам.

Использование механизма повышения общих размеров торговых скидок и надбавок, предоставляемых или устанавливаемых потребительской кооперации, и совершенствования их дифференциации между звеньями и организациями системы Белкоопсоюза дает возможность реально увеличить доходы и, как следствие, повысить рентабельность и ликвидировать убыточность потребительских обществ (а эти меры позволят не допустить свертывание кооперативной торговли в сельских поселениях, прежде всего в мелких и небольших деревнях).

Постоянно проводимые специальные исследования показывают, что для успешного развития предприятий кооперативной торговли и общественного питания необходимо обеспечить их рентабельность в размере не менее 4-5% к розничному товарообороту. Исходя из этого и должны быть установлены новые торговые надбавки на товары народного потребления. Сдерживание роста цен необходимо осуществлять путем ограничения не торговых надбавок, а уровня рентабельности, как это делается во многих странах с развитой рыночной экономикой.

Известно, что снизить цены можно путем сокращения себестоимости у производителей, рациональной организации системы кредитования и налогообложения. Поэтому, для улучшения финансового состояния потребительской кооперации целесообразно рассмотреть в комплексе проблем кредитования, ценообразования и налогообложения.

Решению указанной проблемы может существенно способствовать совершенствование налогово-кредитной политики, проводимой по отношению к потребительской кооперации. При этом важно исходить из того, что в странах с развитой рыночной экономикой, также как и во многих развивающихся государствах, проводимая по отношению к кооперации политика является важнейшей частью экономической политики этих государств. Здесь везде кооперация интегрирована в общественную и экономическую систему, оказывая на них обратное воздействие.

П.А. Кохно, С.П. Мартысюк
Административный департамент
Постоянного Комитета Союзного государства

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКИХ СОВМЕСТНЫХ ПРОГРАММ

В рамках союзного государства очень часто возникает задача в том, какому виду

программ отдать предпочтение, какой следует считать приоритетным в упорядоченном перечне программ (мероприятий) как при сокращении, так и при увеличении расходов сверх запланированной суммы. Так же возникает задача установления приоритетов работ и расходов на их выполнение.

Поскольку решение этой задачи, как правило, связано с кратчайшими сроками на принятие управленческих решений, причем на самом высоком уровне, постольку основы должны быть заложены заранее. Иными словами, на стадии программно-целевого бюджетного планирования должны быть не только составлены всевозможные планы, включая финансовый план, а также и программы с обоснованием, но и намечены приоритеты обоих направлений: на сокращение объемов работ по программам либо на их увеличение. Отдельно можно ставить вопрос о корректировке ранее назначенных приоритетов при уточнении решаемых задач и изменении иных данных, которые выступали в качестве исходных на стадии планирования.

Эти ограничения, в свою очередь, выдвигают ряд новых требований, существенно отличающих создаваемую методологию и организацию обоснования и разработки совместных российско-белорусских программ от существовавших до настоящего времени.

Обозначим обобщенный показатель сравниваемых между собой объектов - программ, подпрограмм, проектов, мероприятий и т.д. - термином «важность», имея в виду важность для соответствующей отрасли и обозначим символом «В». Этот обобщенный показатель может быть не эквивалентным обобщенной экономической эффективности, которая используется зачастую в программно-целевых методах. Коль скоро установление приоритетов связано с учетом затрат на эти объекты или «стоимости», учтем и их, обозначив символом «С». Будем рассматривать только предстоящие затраты и различать следующие их разновидности: $C_i(T)$ - затраты на выполнение работы i в году T ; $C_i(T, T+n)$ - предстоящие, начиная с года T и по $(T+n)$ -й год включительно, полные затраты на выполнение работы i ; $C_{pj}(T, T+n)$ - предстоящие, начиная с года T и по $(T+n)$ -й год включительно расходы на выполнение нескольких работ, входящих в фрагмент j совместной программы p (либо другой целевой программы работ, выполняемой в интересах Союзного государства и финансируемой из Союзного бюджета).

Тогда возникают, имея равные права на рассмотрение, по крайней мере два подхода к оценке приоритетов при фиксированном уровне общих ассигнований $C_0(T+1)$ в предстоящем, например, в году $(T+1)$, и далее до года с номером $(T+N)$.

Первый подход основан на традициях программно-целевого планирования. Исходя из $C_0(T+1)$ и прогноза социально-экономического развития Союзного государства, а также из оценок финансовых возможностей Союзного государства на перспективу (на так называемый программный период), устанавливается расчетный вариант (или несколько вариантов) значений ассигнований:

$$C_0(T, T+N) = \sum_{n=1}^N C_0(T+n), \quad (n=1, \overline{N}), \quad (1)$$

где N - предстоящее количество лет данного периода.

Формируются совокупности $S_{pj}(T, T+n)$ взаимосвязанных работ - фрагментов совместных программ и оцениваются предстоящие затраты на их реализацию $C_{pj}(T, T+n)$ в некоторых фиксированных денежных единицах. Из фрагментов формируются варианты программ, соответствующие той или иной концепции развития соответствующей отрасли Союзного государства, варианты других совместных программ, связанных, например с обороной, и отбираются те варианты, которые ежегодно укладываются в ожидаемый уровень ассигнований, по условию:

$$\sum_p \sum_j C_{pj}(T+n) \leq C_0(T, T+n)f(n), \quad (2)$$

где $0 < f(n) < 1$ - коэффициент "уверенности" в прогнозах, обычно $f(n)$ убывает с ростом n . Эти варианты различных совместных программ оцениваются по показателям их важности для отраслей Союзного государства в период с $(T+1)$ -го до $(T+N)$ -го года. Для оценки важности могут использоваться, в частности, показатели экономической эффективности изделий (продукции). Затем попавшие в наилучший вариант работы относятся к числу приоритетных. "Остатки" средств $(1-f(n))C_0(T, T+N)$ резервируются для работ, которые закрывают не только программные цели, но и текущие задачи обеспечения экономического развития Союзного государства.

Второй подход основан на том, что вначале, основываясь на собственном и международном опыте, в том числе на результатах программного планирования, выделяемые средства $C_0(T+1)$ делятся на доли по основным категориям работ (совместных программ) и применительно к бюджетной классификации, например для военных нужд Союзного государства:

- решение различных оперативных военно-технических задач, включая эксплуатацию и обеспечение повседневной деятельности войск и сил флота - $C_1(T+1)$;
- закупка вооружения и военной техники (ВВТ), других предметов снабжения и капитальное строительство под монтаж ВВТ - $C_2(T+1)$;
- ОКР по созданию новых образцов ВВТ - $C_3(T+1)$;
- НИР - $C_4(T+1), \dots$, и т.д., с возможным подразделением каждой категории на более мелкие. Затем внутри каждой категории работ анализируется важность альтернативных работ (фрагментов программ), рекомендуемых для включения в план года $(T+1)$, применительно к совокупности задач, решаемых совместно министерствами обороны Беларуси и России. При этом работы группы $S_1(T+1)$, относящиеся к эксплуатации ВВТ и обеспечению повседневной деятельности войск, рассматриваются применительно к задачам года $(T+1)$. Работы группы $S_2(T+1)$, определяющие номенклатуру и объем закупок ВВТ, а также загрузку серийных заводов ВПК заказами, исследуются, главным образом, применительно к системе задач среднесрочной перспективы, а входящие в группу $S_3(T+1)$ ОКР - применительно к задачам среднесрочной и долгосрочной перспективы, а также с точки зрения загрузки конструкторских бюро промышленности.

Составляющие группу $S_4(T+1)$ НИР рассматриваются с точки зрения решения наиболее важных военных задач в перспективе, но не только в дальней перспективе, чем грешат многие методологические работы по программному планированию, но и ближайшие годы. В числе НИР, необходимых военной организации (региональной группировке) Союзного государства, есть исследования по совершенствованию ремонта военного имущества и вооружений, исследования по совершенствованию способов боевого применения, методов обучения, наконец, по ликвидации ВВТ либо подготовке его к утилизации.

Оценив "важность" B_k каждой работы в их однородной группе k из совокупности решаемых задач, а кроме того, учитывая заявленную (предполагаемую) стоимость $C_k(T+1)$, можно руководствоваться общим критерием $B_k C_k$ для выявления приоритетных программ (проектов). Так же поступаем далее с определением приоритетов проектов на последующие годы, учитывая для продолжающихся проектов только предстоящую их стоимость. Добавив к собственным потребностям Союзного государства экспортные заявки или даже «рамочные» соглашения о намерениях, а также доходы от осуществления работ по ВТС (военно-техническому сотрудничеству) с зарубежными странами, естественным образом можно осуществить комплексную оценку проектов (программ).

Каждый из указанных выше двух подходов обладает достоинствами и недостат-

ками. И только практика может позволить выявить степень предпочтения одного из них другому либо необходимость использования их в обоснованном сочетании.

Верхним звеном иерархии основных задач, на решение которых нацелены конкретные программы и планы работ, выступает система общих задач Союзного государства. Учитывая необходимость определения приоритетного ряда расходов, в том числе и на отдельные специфические программы работ, например, на оперативное оборудование территории Республики Беларусь для региональной группировки Союзного государства или на реорганизацию военного образования в Беларуси, вместе с системой общих задач военной организации Союзного государства дополнительно могут рассматриваться системы общих задач отдельных "силовых" министерств и ведомств. В этом случае получаемые оценки ранжировки (приоритетов) оцениваемых программ и планов соответствуют их важности для Союзного государства в целом.

Принципиальным следует считать *вопрос о критерии установления приоритетов* анализируемых программ и планов. Учитывая многообразие функциональных задач, стоящих перед Союзным государством, невозможно выбрать один универсальный критерий эффективности или качества. Для того, чтобы учесть экономику и экологию, социальные и духовные аспекты, а также многое другое, должно использоваться большое число показателей. Вместе с тем решение задачи по определению приоритетов и распределению ассигнований должно быть единственным, увязывающим воедино все части этого решения. Фактически такого рода задачи должны решаться управленцами-профессионалами, владеющими искусством управления, но с привлечением всего арсенала средств: формализованных научных методов обоснований управленческих решений, современных компьютерных технологий и, наконец, экспертов.

Комплексными методами (на основе формализованных и неформализованных постановок задач), в том числе с помощью экспертов, вырабатываются и оцениваются: а) наиболее важные результаты ранее выполненных работ; б) наиболее важные работы, которые должны быть включены в программы, профинансированы из союзного бюджета и др.

Таким образом, основные результаты проведенных исследований кратко и концептуально могут быть сформулированы следующим образом.

1. Оценка состояния экономик Беларуси и России и перспектив их развития свидетельствует о весьма ограниченных возможностях повышения в ближайшие годы экономического обеспечения отраслей Союзного государства, в частности военной безопасности Союзного государства. В этой ситуации существенно возрастает актуальность рационального планирования строительства Союзного государства.

2. Для разработки эффективного механизма экономического обеспечения строительства необходимо решение трех основных экономических задач, включающих в себя разработку рациональных способов: определения и обоснования уровня отраслевых расходов в ежегодном союзном бюджете и в перспективном финансовом плане; распределения ресурсов между отраслями и видами расходов; достижения синхронности и согласованности бюджетных процессов с процессами планирования в Союзном государстве и в экономиках Российской Федерации и Республики Беларусь в целом.

3. Для решения важнейшей задачи экономического обеспечения строительства Союзного государства - рационального распределения ресурсов между отраслями (программами), также и по видам расходов - имеются методы программно-целевого планирования, однако достоверность результатов определяется не столько строгостью решения формализованной задачи, сколько нестрогостью (или даже невозможностью) самой формализации. Поэтому рациональные решения получаются с помощью компромиссного сочетания формализованных и экспертных оценок.