

Главная проблема СППР, ориентированных на модели, заключается в том, что они имеют последовательность заранее определенных инструкций для реагирования на события.

Решением этой проблемы являются СППР, ориентированные на знание, так как они отличаются способами представления и обработки знаний. Их главное преимущество состоит в том, что они фактически полностью имитируют рассуждения специалиста в данной области:

Ориентированные на модели СППР = Данные + Количественные модели.

Ориентированные на знание СППР = База знаний + Машина логического вывода.

СППР, управляемые знаниями, обеспечивают решение задач в виде фактов, правил, процедур.

Подобные системы еще называют «рекомендательными», поскольку они могут давать специалисту определенные указания или делать предположения, основываясь на правилах бизнеса и базе знаний. Такие системы можно представлять как системы «раскопки», отыскания скрытых образов в базах знаний. Они обеспечивают просмотр больших объемов данных и выделение контекста.

Исходя из сказанного, можно утверждать, что СППР, основанные на знаниях, являются результатом развития систем управления базами знаний с учетом свойств единиц знаний. Необходимость сохранения и распространения знаний крайне велика, так как на сегодняшний день проблема извлечения знаний и их распределения – одна из главных проблем.

Список использованных источников

1. *Кравченко, Т. К.* Информационная технология процесса принятия экономических решений / Т. К. Кравченко, Г. И. Перминов. – УМК, М.: ГУ-ВШЭ, 2009.
2. *Румянцева, Е. Л.* Информационные технологии / Е. Л. Румянцева, В. В. Слюсарь. – НИЦ Инфра-М, 2013. – 238 с.

В. И. Веремьева

Научный руководитель – И. И. Станкевич, БГАТУ (Минск)

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ СИСТЕМ ДЛЯ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Актуальность данной темы заключается в том, что если предприятие платежеспособно, оно имеет преимущество перед другими предприятиями того же профиля в привлечении инвестиций, в получении кредитов, в выборе поставщиков и в подборе квалифицированных кадров. Оно своевременно выплачивает налоги в бюджет, взносы в социальные фонды, заработную плату, дивиденды, а также гарантирует возврат кредитов и уплату процентов по ним.

Целью исследования является анализ платежеспособности организации, который позволяет своевременно выявлять и устранять недостатки в финансовой деятельности и находить резервы улучшения финансовых возможностей предприятия.

Общество с ограниченной ответственностью «Версити» осуществляет следующие виды деятельности: продажа светодиодной продукции, заключение договоров на поставку.

В качестве показателей для оценки платежеспособности ООО «Версити» автором были использованы следующие коэффициенты: текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, обеспеченности финансовых обязательств активами, абсолютной ликвидности.

Организация считается устойчиво неплатежеспособной в том случае, когда имеется неудовлетворительная структура бухгалтерского баланса в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего бухгалтерского баланса, а также наличие на дату составления последнего бухгалтерского баланса значения коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами (K_3), превышающего 0,85 [1].

Проведя в ходе исследования расчет четырех вышеперечисленных показателей за период 2011–2013 гг., были получены значения коэффициентов ООО «Версити» по состоянию на начало 2013 г., представленные в таблице 1.

Для проведения дальнейшего исследования в экспертной системе «RuleBook» было сформировано дерево решения задачи о диагностике платежеспособности организации.

Таблица 1

Результаты расчета коэффициентов платежеспособности за 2012 год

Наименование показателя	На начало периода	На конец периода	Норматив коэффициента
Коэффициент текущей ликвидности (K_1)	1,72	1,24	$\geq 1,00$
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2)	0,42	0,20	$\geq 0,10$
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (K_3)	0,61	0,75	$\leq 0,85$
Коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{аб}$)	0,01	0,63	$\geq 0,2$

На странице *CHOICE* (выбор) были записаны все возможные варианты решений. Когда система дает ответ, она выбирает его именно из этих вариантов. На странице *FACTORS* записаны вопросы, которые система должна задавать человеку, вместе с возможными вариантами ответов. И наконец, на странице *TREES* (деревья) все элементы системы связываются воедино. Эта связь носит название дерево, поскольку с каждым вопросом путь поиска решения разветвляется подобно дереву на столько ветвей, сколько вариантов ответа на вопрос предусмотрено. Иногда эксперт не на сто процентов уверен в правильности выбранного варианта.

Для учета такого обстоятельства в ЭС вводится *коэффициент уверенности*. В системе «RuleBook» он называется *Confidence* и указывается вместе с каждым ответом системы.

Проанализировав полученные результаты можно сделать вывод, что субъект хозяйствования ООО «Версити» является платежеспособным, так как рассчитанные коэффициенты соответствуют нормативным требованиям, но наблюдается ухудшение показателей на конец отчетного периода по сравнению с началом.

Список использованных источников

1. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования (рег. № 8/24865 от 07.02.2012) [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://profmedia.by/newse/nj/63594/>. – Дата доступа: 09.02.2013.

В. В. Гаркин

Научный руководитель – доктор экономических наук А. И. Пушкарь
ХНЭУ имени С. Кузнеця (Харьков, Украина)

О ВНЕДРЕНИИ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Одним из путей получения конкурентных преимуществ на рынке товаров и услуг является внедрение методов управления, основанных на эффективном использовании современных информационных систем (ИС).

Существующая практика эксплуатации информационных систем на отечественных предприятиях показывает достаточно низкую их эффективность, которая обусловлена эволюцией развития автоматизированных систем управления предприятием с советских времен, которая характеризуется локальной автоматизацией отдельных задач, отсутствием единой базы данных производственных показателей, дублированием документов и расчетов и т. д.

Внедрение методики определения оценки качества информационных систем, основанной на разработанной авторами модели качества ИС [1], позволит получить объективную информацию о текущем состоянии системы автоматизации и сформулировать рекомендации для высшего руководства предприятия (Chief Executive Officer, CEO) и руководства IT-подразделением (Chief Information Officer, CIO), а именно:

1. Рекомендации по организационным аспектам качества информационной системы на предприятии, которые заключаются в выявлении и решении проблем, связанных с процессами оптимизации архитектуры информационной инфраструктуры предприятия, определении соответствия существующей ИС задачам бизнеса, правильности выбранного