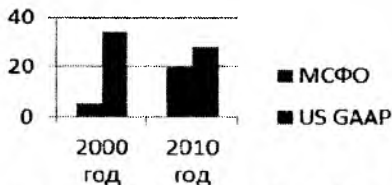


## **ПРОБЛЕМЫ КОНВЕРГЕНЦИИ МСФО И US GAAP**

Одним из приоритетов в своей деятельности с начала нового столетия Комитет по МСФО объявил конвергенцию с US GAAP. Значимость проблемы была подтверждена серией встреч, консультаций и меморандумов, которые вылились в подписание формального соглашения о партнерстве между Комитетом по МСФО и Советом по стандартам финансового учета США. Стоит отметить, что ни одна иная национальная система финансовой отчетности не рассматривалась как объект сближения.

В 70–80-х годах быстрыми темпами возрастала роль US GAAP в глобальном масштабе. Компании других стран, которые хотели получить доступ к рынкам американского капитала, вынуждены были переводить свою отчетность на эти стандарты. Единственной альтернативой их господствующему влиянию могли стать только поистине международные, наднациональные стандарты.

Согласно данным опубликованным на портале информационного агентства Bloomberg, в начале 2000 года из 56 крупнейших компаний мира, 60% составляли консолидированную финансовую отчетность в соответствии с US GAAP и только 10% в соответствии с МСФО. А в 2010 году уже 35% в соответствии с МСФО и только 50 в соответствии с US GAAP (рисунок).



**Соотношение МСФО и US GAAP на 2000 и 2010 гг.**

US GAAP имеет ряд преимуществ. Во-первых: доминирование на международных рынках капитала. Если даже отбросить американские деньги, направляемые в виде инвестиций в зарубежные страны то и цифры только американских фондовых бирж впечатляют. На Нью-Йоркской бирже торгуется примерно 60% мирового объема акций.

Во-вторых: проработанность, степень глубины самих стандартов. Они считаются наиболее детальным руководством практически для всех отраслей и циклов учета и отчетности. Взять, например, две сферы учета: финансовые инструменты и выручку. Количество и степень проработки различных ситуаций в US GAAP многократно превосходят те же показатели МСФО. В помощь бухгалтеру для правильного отражения финансовых инструментов US GAAP имеет около 30 стандартов, тогда как МСФО – только четыре; по вопросам признания выручки американский разработчик предоставляет руководство в виде более 50 стандартов и интерпретаций, тогда как МСФО – только пять.

В-третьих: US GAAP дает гораздо более детальное руководство для отраслевых бухгалтеров. В США выпущены целые тома стандартов и разъяснений к ним по отраслевому учету и отчетности.

Разница между двумя этими системами стандартов начинается с уровня «фундамента». Тогда как МСФО прямо провозглашают постулат превалирования экономической сущности над юридической формой, US GAAP придерживается противоположной стороны. Большинство специалистов склоняется к тому, что система должна быть основана на конкретных правилах, а это значит, что US GAAP продолжают активно перерабатывать, чтобы эти стандарты не выглядели как методическая инструкция.

Остается значительной разница в таких разделах учета, как обязательства и капитал, обесценение активов, гудвил.

**Обесценение активов.** Существенные отличия МСФО и US GAAP в части отражения обесценения активов связаны с методикой определения текущей стоимости актива, а также с отражением обесценения гудвила. В соответствии с US GAAP актив считается обесценившимся, если его балансовая стоимость превышает ожидаемые не дисконтированные будущие денежные потоки от использования, то есть поступление денежных средств от его выбытия без учета обесценения денежных средств. По МСФО для выявления обесценения балансовую стоимость актива сравнивают с двумя величинами: приведенной стоимостью будущих денежных потоков от его использования и чистой приведенной стоимостью реализации (с учетом прогнозируемых денежных потоков, связанных с планируемыми инвестициями и учетом потери их стоимости в дальнейшем). Если балансовая стоимость актива превышает меньшую из указанных величин, то он признается обесцененным.

**Торговая и иная задолженность.** Согласно US GAAP в связи с неопределенностью оплаты (Наличие неопределенности оплаты и вели-

чина резерва оцениваются экспертным путем) дебиторской задолженности она должна быть оценена по чистой стоимости реализации, то есть за вычетом резерва по сомнительным долгам.

Величина резерва может быть рассчитана двумя методами:

- 1) исходя из величины продаж за отчетный период;
- 2) на основании величины дебиторской задолженности на конец периода.

В МСФО отсутствует регламент порядка оценки дебиторской задолженности, но есть стандарт – обесценение активов. На конец отчетного периода безнадежные долги списываются на расходы, а на оставшуюся задолженность начисляется резерв.

Примерами движения к МСФО являются новые US GAAP: SFAS 151 «Запасы», SFAS 154 «Изменения в учете», SFAS 153 «Обмен немонетарными активами». Идет и встречное движение (от МСФО к US GAAP) – относительно новые стандарты IFRS 3 «Объединение бизнесов», IFRS 5 «Долгосрочные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность», IAS 23 «Затраты по займам», IFRS 8 «Операционные сегменты» используют идеи US GAAP.

Последние заявления Комитета по ценным бумагам США говорят о том, что на данный момент США не намерены полностью переходить на МСФО, а это значит что иностранные фирмы, которые котируются на американских биржах, будут вынуждены составлять отчетность по национальной системе отчетности США.

Литература:

1. МСФО и US GAAP: проблемы конвергенции / МСФО: практика применения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ippnou.ru/article.php?idarticle=005270>. – Дата доступа: 10.04.2014.

*С.Ю. Высоцкий*

*УО «Белорусский государственный экономический университет»  
(Республика Беларусь, Минск)*

## **ОЦЕНКА СТРУКТУРНОГО ФАКТОРА РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА**

Уровень материалоемкости ВВП Республики Беларусь более чем вдвое превосходит этот показатель в промышленно развитых странах. Сходная картина наблюдается и в отечественной промышленности.