

вом в частную жизнь, а ограничения на запрет вмешательства «должен быть необходим в демократическом обществе». То обстоятельство, что закон только существует, но не применяется, тоже является вмешательством. Аналогично определено в деле Комитета по правам человека «Тоопен v. Australia».

Таким образом, судебная практика однозначна — не считается дискриминацией введение на внутреннем уровне ограничений на вступление в брак, но является ей в случае вмешательства в частную (семейную) жизнь. Все ограничения должны быть оправданы и разумны, поэтому введение запрета на однополюе связи не может быть оправдано.

**О.В. Примак**

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (Минск)

## **МОДЕРНИЗАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Развитие проблем административной юстиции как в теоретическом, так и в практическом аспектах чрезвычайно актуально для укрепления позиций государств на международной арене, поскольку только соблюдение стандартов прав человека, закрепленных нормами международного права, гарантирует полноправное членство в мировом сообществе.

Административная юстиция — одна из важнейших гарантий законности, основанная на принципе разделения властей и направленная на обеспечение деятельности органов государственного управления исключительно в рамках закона. Она представляет собой комплексный институт права, регулирующий деятельность судебных органов по разрешению публично-правовых споров в сфере государственного управления.

В настоящее время во многих зарубежных государствах, в частности в Германии, Франции, Италии, Украине и других, контроль за законностью разрешения споров между органами управления и гражданами осуществляется в порядке административного судопроизводства.

В связи с немногочисленной судебной практикой по рассмотрению жалоб граждан на действия или бездействия органов управления и их должностных лиц в нашей стране, разрешение данной категории споров специальным законодательством отнесено к ведению общих судов по общим правилам гражданского судопроизводства с некоторыми изъятиями из него. Однако национальное законодательство создает определенные возможности для дальнейшего совершенствования механизмов административной юстиции в рамках действующего гражданского процессуального законодательства и практики его применения.

Модернизация института административной юстиции в рамках гражданского судопроизводства предполагает расширение принципов

судебного обжалования действий либо бездействий органов управления и их должностных лиц. В частности, целесообразно закрепить принцип приоритета интересов невластного субъекта в административном споре. Суть данного принципа состоит в том, что любые неустранимые сомнения, возникающие у суда при оценке доказательств по делу, рассматриваемому в порядке гражданского судопроизводства, решаются судом в пользу гражданина или организации, обратившихся в суд.

Одновременно необходимо исследовать вопрос о четком определении круга лиц, которые могут быть ответчиком в административном споре. В настоящее время в научной литературе является дискуссионным вопрос о том, могут ли быть административными ответчиками такие субъекты со смешанным статусом, как государственные корпорации и саморегулируемые организации. Передача данным субъектам значительных полномочий требует установления адекватного механизма контроля за их деятельностью, недопущения злоупотреблений при использовании ими прав, предоставленных законом. Реализация данного предложения требует распространения норм гражданского процессуального законодательства на производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, на дела об обжаловании действий и решений государственных корпораций и саморегулируемых организаций в части осуществления ими делегированных функций государственного управления и нормативного регулирования.

Модернизация института административной юстиции в рамках гражданского законодательства повысит доступность и эффективность национальной системы правосудия, что обеспечит действенную защиту субъективных публичных прав и свобод граждан. Поиск более широких возможностей совершенствования судебного порядка обжалования действий органов управления и их должностных лиц также будет способствовать формированию у государственных органов, должностных лиц и граждан уважения к закону и суду, правам, свободам и законным интересам граждан и организаций.

*Е.С. Пырцак*

Военная академия Республики Беларусь (Минск)

## **ЗАЩИТА ПРАВА ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

Право на благоприятную окружающую среду — одно из основных конституционных прав человека, относящееся к разряду экологических прав. По времени конституционализации это право относится к самому последнему «поколению». Впервые провозглашенное в Конституции Испании 1978 г., широкое распространение получило лишь в конце 1980-х — начале 1990-х гг. в постсоциалистических странах. Право на благоприятную окружающую среду корреспондирует обязанности всех