



## ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

**Е. Ф. КИРЕЕВА, И. А. ЛУКЬЯНОВА**

### **НАЛОГОВЫЕ ПРЕФЕРЕНЦИИ КАК СТИМУЛ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Работа посвящена изучению перспектив улучшения качества налогообложения, связанных со стремлением понизить общий уровень налогов посредством применения инструментов налогового льготирования.

**Ключевые слова:** налоговые льготы, налоговая среда, налоговая нагрузка, инвестиции.

**УДК** 336.027

Привлечение инвестиций в экономику, улучшение качества институциональной среды для бизнеса является приоритетом экономической политики Республики Беларусь. Поставленная задача войти в число 30-ти стран с наилучшими условиями ведения бизнеса предполагает постоянную модернизацию наиболее значимых для бизнеса условий по развитию предпринимательства. Улучшение качественных характеристик налогообложения — одна из наиболее весомых составляющих в перечне анализируемых международными организациями элементов среды. За период с 2008 по 2015 г. страна показала одни из самых высоких темпов улучшения бизнес-среды и переместилась со 115-го места в рейтинге из 183-х на 57-е, при этом по индикатору «налогообложение» продвижение оказалось еще более весомым. В отчете Doing Business 2015 [1] Беларусь заняла 60-е место по качеству налоговой среды, притом что еще только в 2014 г. это было 107-е, а в 2008 г. — последнее 183-е место. Очевидно, что такая динамика может сформироваться только при постоянной модернизации налоговой системы и проявлении как краткосрочных, так и долгосрочных эффектов. В структуре индексов, оценивающих качество налоговой среды, анализируются показатели налоговой нагрузки, в частности, уровень общей эффективной ставки, величина налога на прибыль (по отношению к коммерческой прибыли).

Цель настоящей работы — оценить перспективы улучшения качества налогообложения, проанализировать ресурсы, а возможно, и угрозы для дей-

*Елена Федоровна КИРЕЕВА (Kireeva\_E@bseu.by), доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой налогов и налогообложения Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь);*

*Ирина Аркадьевна ЛУКЬЯНОВА (irinabseu@gmail.com), кандидат экономических наук, доцент кафедры налогов и налогообложения Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

ствующей налоговой системы, связанные со стремлением понизить общий уровень налогов посредством освобождения от налогообложения определенных объектов, снижения налоговых ставок, предоставления налоговых каникул и других инструментов льготирования.

**Налоговые льготы и освобождения в современных налоговых системах.** За последние десятилетия правительства большинства государств активно стремятся повысить инвестиционную привлекательность своей страны, привлечь дефицитный частный капитал и связанные с ним технологии, чтобы обеспечить экономический рост.

В условиях функционирования экономических и налоговых союзов, процессов налоговой гармонизации и создания единых налоговых пространств налоговые льготы являются достаточно актуальным инструментом повышения привлекательности экономик.

Место и значение налоговых льгот являлись предметом многих исследований, однако их относительные преимущества и недостатки никогда не были четко установлены. Как фактор в привлечении прямых иностранных инвестиций, налоговые факторы признаются вторичными по отношению к более фундаментальным, таким как размер рынка, доступ к сырью и наличие квалифицированной рабочей силы.

Вместе с тем, по нашему мнению, для осуществления внутренних инвестиций изучение налогового фактора является одной из ключевых задач. Также для специфического вида инвесторов (ориентированных на экспорт) налоговые льготы могут быть основным фактором в их решении инвестиции местонахождения.

В принципе, с целью привлечения инвестиций льготы можно рассматривать как любые измеримые преимущества, предоставляемые конкретным предприятиям или категориям предприятий, для побуждения к определенному инвестиционному поведению. Как правило, речь идет о том, чтобы обеспечить увеличение доходности конкретного предприятия или уменьшение расходов и рисков при ведении какого-либо бизнеса.

Большинство стран независимо от уровня их развития использует фискальные стимулы, чтобы реализовать свои инвестиционные цели.

Налоговые льготы, являющиеся предметом данного исследования, могут быть определены как любые экономические инструменты, которые снижают налоговую нагрузку для предприятий, чтобы побудить их вкладывать средства в конкретные проекты или сектора экономики.

Для описания льгот и построения искомой классификации льгот с позиций сферы их применения базовыми были приняты классификации Всемирного банка и ЮНКТАД [2]. Международные организации подразумевают под льготированием определенные инструменты.

1. Сниженные ставки налога на доход корпораций (*reduced corporate income tax rates*). Страны могут сделать исключения либо предоставить сниженные ставки налогов на доход/прибыль на отдельные виды деятельности. Некоторые страны предоставляют сниженные ставки налога на те или иные типы инвестиций. Другие снижают ставки налогов на инвестиции для определенных мест или регионов (например, сниженные ставки налогов при инвестициях в свободных экономических зонах) [2, 19].

2. Отнесение убытков на будущие отчетные периоды (*loss carry forwards*). Для снижения эффективной ставки налога на доход корпораций правительства часто используется один из двух механизмов. Первый заключается в том, что инвесторам разрешается откладывать убытки на определенное число лет (3–10) для целей налогового учета. Такая льгота подходит для инвестиционных проектов, которые ожидают убытков в первые несколько лет, в те

чение которых они пытаются увеличить производство и завоевать рынки. Второй метод — ускоренная амортизация, которая также позволяет инвесторам уменьшить налоговое бремя в течение периода, непосредственно следующего за инвестицией, когда денежные средства необходимы для выплаты долгов. Используемая низкая ставка налога на доход в совокупности с переносом убытков в целях налогообложения и применением ускоренной амортизации считается, по мнению специалистов ЮНКТАД, одним из основных элементов эффективной налоговой системы, который одновременно является очень привлекательным для иностранных инвесторов [2, 19].

3. Налоговые каникулы (tax holidays). Эта форма льгот наиболее часто используется развивающимися странами и странами с переходной экономикой. Налоговые каникулы могут принимать форму полного исключения налога на прибыль (иногда — и других налогов), сниженной ставки налога либо комбинации методов (например, исключение на 2 года, затем в течение трех лет использование «половинной» ставки). Исключение из налогообложения либо сокращение ставки предоставляется на *ограниченный* срок. Наиболее употребительной формой представляется исключение в течение каникул из налогообложения доходов, полученных от реализации инвестиционных проектов. В то же время в ряде стран компаниям запрещено во время налоговых каникул использовать отдельные виды общих налоговых льгот, таких как налоговые вычеты, ускоренная амортизация [2, 19].

4. Инвестиционные налоговые скидки (investment allowances). В качестве альтернативы, а иногда и в дополнение к налоговым каникулам, правительства используют инвестиционные налоговые скидки. Они представляют собой вычет (tax credit accounts) из налогооблагаемого дохода с целью снижения стоимости приобретенного капитала (acquiring capital), т. е. инвестор вычитает сумму, превышающую издержки, связанные с инвестированием, инвестиционные скидки предоставляются в дополнение к обычным амортизационным налоговым скидкам (depreciation allowances) в виде процента от соответствующих инвестиционных расходов [2, 20].

5. Инвестиционные налоговые кредиты (investment tax credits) могут быть простыми и приростными. Простой налоговый кредит (flat investment tax credit) получают в виде фиксированного процента от инвестиционных расходов, полученных в отчетном году. Приростный (incremental investment tax credit) инвестиционный налоговый кредит получают в виде фиксированного процента от соответствующих инвестиционных расходов в отчетном году, превышающих некоторую базу, которой обычно является скользящий средний показатель (moving-average) — как правило, средние инвестиционные расходы налогоплательщика за предшествующие 3 года [2, 21].

6. Сниженные налоги на доходы, выплачиваемые за границу, полученные в виде процентов и дивидендов (reduced taxes on dividend and interest paid abroad). Обычно в случае выплаты такого рода доходов за границу ставка такого налога составляет 10 % [2, 21].

7. Дополнительные вычеты из базы налогообложения за счет специальных правил учета расходов (deduction for qualifying expenses). В различных странах применяются повышающие коэффициенты при вычете для целей налогообложения определенного рода расходов. Например, применяется коэффициент 2 при отнесении на затраты для целей налогообложения расходов на обучение сотрудников, на выполнение НИОКР, маркетинговых расходов, связанных с экспортом [2, 22].

8. Льготы по уплате налогов на доходы физических лиц, на фонд заработной платы и социальные взносы (employment based deduction). Во многих странах взносы на социальное отчисление могут составлять существенную

часть налогового бремени компаний, особенно новых. С целью стимулировать приток инвестиций в отдельные сектора или регионы правительство может снижать ставки социальных взносов либо предоставлять налоговые кредиты или скидки в зависимости от количества наемных работников, а также от количества занятых инвалидов [2, 22].

9. В целях наращивания внутреннего потенциала и сокращения экспорта сырьевых материалов правительства могут предоставлять налоговые кредиты или *скидки на добавленную стоимость* (tax credits for value addition) при переработке или местном производстве продукции [2, 22].

10. Снижение налога/налоговый кредит на доходы в иностранной свободно конвертируемой валюте (tax reductions/credits for foreign hard currency earnings). Одной из причин, почему развивающиеся страны стимулируют экспорт, является получение как можно большего количества иностранной свободно конвертируемой валюты. Такие льготы применяются для экспортной переработки, а также ряда услуг (туризм, гостиничный бизнес) [2, 22].

Применяются также и иные формы предоставления дополнительных стимулов.

Анализ информации об эффективной ставке налога на прибыль по различным странам и сравнение данного показателя с корпоративной и индивидуальной ставкой налога на прибыль в некоторой степени характеризует, насколько используются налоговые льготы и освобождения (табл. 1).

**Таблица 1. Налог на прибыль, 2015**

| Страна               | Место страны в рейтинге из 218 стран, городов и регионов | Рейтинг налоговой системы согласно версии doing business 2015 | Налог на прибыль (процент от экономической прибыли) | Корпоративная ставка налога на прибыль (процент от налогооблагаемой прибыли) | Индивидуальная ставка налога на доход/прибыль (процент от налогооблагаемой прибыли/дохода) |
|----------------------|--|---|---|--|--|
| Латвия               | 23   | 24  | 4,9   | 15   | 24   |
| Литва                | 28   | 44  | 6,1   | 15   | 15/20  |
| Китай                | 37   | 120   | 7,8   | 25   | 3–45   |
| Российская Федерация | 41   | 49  | 8,4   | 20   | 13   |
| Эстония              | 43   | 28  | 8,4   | 21   | 21   |
| Швейцария            | 52   | 18  | 9,5   | 12,5–24  | 0–11,5 (federal)   |
| Кипр                 | 53   | 50  | 9,6   | 12,5   | 0–35   |
| Украина              | 55   | 108   | 9,7   | 18   | 15/17  |
| Беларусь             | 69   | 60  | 11,9  | 18   | 12   |
| Ирландия             | 71   | 6   | 12,4  | 12,50  | 20–41  |
| Польша               | 78   | 87  | 13,1  | 19   | 18/32  |
| Грузия               | 82   | 38  | 14,3  | 15   | 20   |

*Примечание:* наша разработка на основе [1; 3].

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что кодифицированные размеры платежей от прибыли мало связаны с результирующей эффективной ставкой. Например, лидер в приведенной выдержке из рейтинга (Латвия) имеет совокупную ставку корпоративного и индивидуального налога в размере 39 % и при этом эффективную ставку налога на прибыль только 4,9 %, Россия соответственно 33 и 8,4 %.

Вне сомнений, системы льгот и стимулов, встроенные в налоговое законодательство, существенно изменяют значение реальной эффективной ставки налога на прибыль.

В то же время ставки налогов и сборов от фонда заработной платы достаточно наглядно коррелируют с показателем эффективной ставки подоходного налога и социальных платежей от экономической прибыли (табл. 2).

**Таблица 2. Налоги на зарплату и социальные платежи, 2015 г.**

| Страна               | Место страны в рейтинге из 218 стран, городов и регионов | Рейтинг налоговой системы, согласно версии <i>doing business 2015</i> | Налоги и выплаты на зарплату (процент от экономической прибыли) | Индивидуальная ставка налога на доход/прибыль (процент от налогооблагаемой прибыли/дохода) | Социальные отчисления за счет нанимателя (процент от фонда оплаты труда) | Индивидуальные социальные отчисления (процент от фонда оплаты труда) |
|----------------------|--|---|---|--|--|--|
| Сингапур             | 115  | 5   | 15,1  | 3,5–20   | 16   | 20   |
| Германия             | 156  | 68  | 21,2  | 14–45  | 19,7   | 20,6   |
| Латвия               | 184  | 24  | 27,2  | 24,00  | 24,09  | 0,11   |
| Австрия              | 198  | 72  | 34,3  | 21–50  | 21,83  | 18,2   |
| Литва                | 199  | 44  | 35,2  | 15 /20   | 32,6   | 0,09   |
| Российская Федерация | 200  | 49  | 35,4  | 13,00  | 30   | 0  |
| Эстония              | 206  | 28  | 39  | 21,00  | 33   | 2  |
| Беларусь             | 207  | 60  | 39  | 12,00  | 34   | 1  |
| Украина              | 212  | 108   | 43,1  | 15/17  | 49,7   | 3,6  |
| Китай                | 215  | 120   | 49,3  | 3–45   | 30   | 11   |
| Бельгия              | 217  | 81  | 50,7  | 25–50  | 40,58  | 13,07  |
| Франция              | 218  | 95  | 51,7  | 5,5–41   | 50   | 20   |

*Примечание:* наша разработка на основе [1; 3].

Экономики разного типа, гарантирующие высокий уровень социальной защиты населения характеризуются высокими ставками отчислений в социальные фонды, а также существенной нагрузкой таких налогов и платежей по отношению к экономической прибыли. Корреляция же этих величин говорит о том, что социальные платежи в меньшей степени подвергаются воздействию инструментов льготирования.

Таким образом, в первую очередь при разработке льготных инструментов для привлечения инвестиций в экономику правительства уделяют внимание налогам на корпоративный и индивидуальный доход.

Предоставление налоговых льгот и освобождений часто направлено на решение определенных социальных и распределительных задач (например, поддержка социально незащищенных слоев населения), стимулирование определенных видов экономической активности (например, инвестиции в основные средства, сельскохозяйственное производство), экономического роста, в том числе в отдельных отраслях (например, инновационные технологии, благотворительная деятельность). Вместе с тем введение налоговых преференций не всегда сопровождается ясными аргументами экономического или социального характера [4]. При этом при предоставлении налоговых льгот и освобождений имеет место совокупность эффектов как прямых, так и косвенных, формирующихся и в долгосрочной, и в краткосрочной перспективе.

Одним из важных принципов эффективной налоговой политики является принцип налоговой нейтральности по отношению к решениям экономических

агентов. Не нейтральные налоги вызывают экономические искажения, усложняют налоговое администрирование и соблюдение правовых норм, ведут к потерям общественного благосостояния [4]. В то же время существуют, как свидетельствует международный опыт, также достаточно убедительные соображения экономического, социального и политического характера в пользу отхода от принципа налоговой нейтральности, обычно не принимающие в расчет соображения эффективности таких мер, для использования налоговых льгот с целью стимулирования инвестиций в экономику нашей страны. Речь идет, например, о недостатках и провалах рыночного регулирования, когда необходимо поощрять деятельность, сопровождающуюся положительным внешним эффектом.

В то же время стимулирование с помощью налоговой системы определенных отраслей, категорий экономических агентов или отдельных предприятий может приводить к чистым потерям всего общества. В подавляющем большинстве случаев налоговые стимулы могут служить причиной большей неэффективности, чем провалы рынка, которые они должны были бы скорректировать.

Налоговые стимулы также могут привести к различиям в эффективной ставке налогообложения и, как следствие, к дифференцированной норме прибыли по секторам и/или типам инвестиций, тогда при прочих равных условиях возникают межсекторные распределительные различия, что, в свою очередь, ведет к диспропорциям распределения капитала в экономике [5]. При этом неизбежны потери в благосостоянии: доходы в секторе, которому даны налоговые льготы, растут, в то время как общие доходы экономики сокращаются.

**Фискальные стимулы в налоговой системе Республики Беларусь.** В соответствии с Налоговым кодексом Республики Беларусь «налоговыми льготами признаются предоставляемые отдельным категориям плательщиков предусмотренные настоящим Кодексом и иными актами налогового законодательства, а также международными договорами Республики Беларусь, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законами о таможенном регулировании в Республике Беларусь преимущества по сравнению с другими плательщиками, включая возможность не уплачивать налог, сбор (пошлину) либо уплачивать их в меньшем размере» [6, 57].

Действующее законодательство о налогах и сборах не позволяет сделать четкий вывод о том, какие явления законодатель относит к категории налоговой льготы. Однако изучение содержательной части налогового законодательства не ставит под сомнение наличие достаточно объемной по размеру и трудоемкости совокупности налоговых стимулов и привилегий.

Анализ позволяет говорить о наличии в белорусском законодательстве льгот и преференций, которые с точки зрения формирования инфраструктуры условно могут быть разделены на 4 крупные группы:

– льготы и освобождения, наличие которых в налоговой системе определяется историческим опытом как собственным, так и зарубежных налоговых систем, связано с необходимостью гармонизировать законодательство в связи с нахождением в различных экономических союзах (например, в Таможенном союзе) и др. Особенность первой группы — слабый стимулирующий эффект, а в некоторых случаях определенные трудности при установлении целевой функции льготы;

– льготы, создающие стратегические преференции для определенных групп экономических агентов. Данные льготы, как правило, долговременны и предполагают достижение долгосрочного эффекта;

– льготы и преференции, носящие временный характер и предназначенные для стимулирования какой-либо области деятельности;

– льготы, предоставленные специальными нормативными актами и носящие во многом индивидуальный характер, касаются узких групп либо направлены на достижение конкретных целей.

Количественная оценка объема используемых налоговых льгот и освобождений свидетельствует о том, что в 2009–2013 гг. наблюдался рост объема используемых льгот за исключением 2012 г. (табл. 3).

**Таблица 3. Динамика использования льгот субъектами хозяйствования Беларуси**

| Показатель                       | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г.  | 2012 г.  | 2013 г.  |
|----------------------------------|---------|---------|----------|----------|----------|
| Объем применяемых льгот, млрд р. | 4 010,4 | 6 280,3 | 11 771,6 | 11 730,1 | 15 906,3 |
| Темп прироста объема льгот, %    | –       | 57      | 87       | –0,35    | 36       |

*Примечание:* наша разработка на основе [3].

При этом, например, изменения в номинальном выражении по налогу на прибыль организаций демонстрировали рост до 2011 г., снижение в 2012 и снова рост в 2013 г. (табл. 4).

**Таблица 4. Динамика поступлений налога на прибыль и использования налоговых льгот**

| Год  | Сумма собранного налога на прибыль, млн р. | Сумма прольготированной прибыли, млн р. | Темп прироста налоговых поступлений, % | Темп прироста объема использованных налоговых льгот, % |
|------|--|---|--|--|
| 2009 | 4 607 665,2                                | 959 070,5                               | –                                      | –  |
| 2010 | 5 580 378,8                                | 1 171 925,3                             | 21                                     | 22   |
| 2011 | 8 688 871,5                                | 4 117 239,5                             | 56                                     | 251  |
| 2012 | 19 534 585,3                               | 2 518 165,0                             | 125                                    | –39  |
| 2013 | 21 525 191,0                               | 3 007 706,4                             | 10                                     | 19   |

*Примечание:* наша разработка на основе [3].

Использование льгот и освобождений по указанному налогу соответственно увеличивалось и снижалось опережающими темпами по сравнению с ростом поступлений по налогу. Очевидно, что изменявшееся законодательство (и в первую очередь в части корректировки порядка льготирования капитальных вложений) создавало сложности у плательщиков при применении новых норм. Вопрос достижения определенной цели при льготировании не принимался в расчет. Так, возникают риски для нормального функционирования налоговой системы.

Анализ применения субъектами конкретных льгот свидетельствует об определенном перекосе в части отдельных платежей (табл. 5, 6).

**Таблица 5. Динамика отношения объема использованных льгот к общей сумме налоговых поступлений**

| Показатель  | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Сумма собранных налогов, млрд р.  | 19 940  | 19 782  | 34 081  | 50 984  | 64 211  |
| Сумма выпадающих налоговых доходов бюджета в связи с льготированием, млрд р.                          | 8 021   | 6 280   | 11 772  | 11 730  | 15 906  |
| Коэффициент отношения выпадающих налоговых доходов за счет применения льгот к сумме собранного налога | 0,40    | 0,32    | 0,35    | 0,23    | 0,25    |

*Примечание:* наша разработка на основе [3].

**Таблица 6. Динамика коэффициента отношения выпадающих доходов за счет применения льгот по отношению к сумме собранного налога**

| Показатель                                   | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Земельный налог с юридических лиц            | 5,41    | 3,17    | 1,05    | 1,08    | 1,08    |
| Налог за добычу (изъятие) природных ресурсов | 0       | 0,0005  | 0,0001  | 0,0002  | 0,0003  |
| Оффшорный сбор                               | 12,78   | 763,40  | 35,76   | 27,19   | 17,83   |

*Примечание:* наша разработка на основе [3].

Так, при общей величине коэффициента отношения суммы потерь доходов (суммы выпадений) к общему объему поступлений по налогам в зависимости от периода от 0,40 до 0,23 (табл. 5), выпавшие из доходной части бюджета доходы по земельному налогу в отдельные периоды превышали общую сумму сбора данного налога в 5 раз, по оффшорному сбору — в 76 раз, при этом в области экологических платежей размер льгот измеряется сотыми долями процентов (табл. 6).

Как правило, включение в налоговую систему налогового инструмента сопряжено с необходимостью получить определенный эффект. Несмотря на отсутствие в настоящее время качественной статистики таких эффектов, фактические данные об использовании преференций белорусскими компаниями позволяют выделить из всей их совокупности следующие группы по целевому назначению:

1) социальные льготы — инструменты, направленные на обеспечение доступности определенных товаров, работ, услуг широкому кругу различных социальных групп, перераспределение доходов в пользу социально незащищенных слоев населения и др.;

2) инвестиционные и инновационные льготы — дополнительные преференции при осуществлении капитальных вложений, а также стимулы, позволяющие реализовывать инновационную направленность белорусской экономики: повышение заинтересованности в осуществлении научной деятельности, выполнении НИР и ОКР, производстве инновационной и высокотехнологичной продукции и др.;

3) стимулирование развития отдельных отраслей, требующих государственной поддержки: сельского хозяйства, венчурных организаций, учреждений образования и др.;

4) стимулирование развития регионов;

5) экологические льготы.

Анализ целевого назначения используемых льгот (табл. 7) показывает, что подавляющая величина использованных субъектами налогообложения преференций связана с инвестиционными и инновационными решениями. При этом снижение объема использования данного типа льгот в 2012 и 2013 гг. ясно показывает реакцию предпринимательского сектора на нововведения в области стимулирования капитальных вложений в сфере налога на прибыль.

**Таблица 7. Направления использования налоговых льгот в 2010—2013 гг., % общего объема использованных льгот**

| Показатель  | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Социальные налоговые льготы                                 | 29      | 9       | 19      | 20      |
| Льготы, инновационного и инвестиционного характера          | 52      | 83      | 49      | 54      |
| Стимулирование отраслевой инфраструктуры                    | 9       | 3       | 8       | 7       |
| Стимулирование развития регионов                            | 7       | 3       | 18      | 12      |
| Предоставленный объем экологических и природоохранных льгот | 3       | 2       | 6       | 7       |

*Примечание:* наша разработка на основе [3].

Следует отметить, что в настоящее время сформированная в Беларуси система налоговой статистики не позволяет качественно оценить реальные предпочтения экономических субъектов, поскольку налоговое декларирование не охватывает всей совокупности применяемых налоговых льгот и преференций. Мы полагаем, что данная работа чрезвычайно актуальна, поскольку позволит более точно оценить реальные стимулы и льготы, лишь усложняющие налоговую систему. Такая информация позволит еще больше сконцентрировать усилия по поиску налоговых инструментов на общественно значимых направлениях и повысить инвестиционную привлекательность страны за счет упрощения налоговых процедур.

Также мы полагаем, что при разработке льгот и стимулов в областях, принципиально важных для развития экономики в целом, необходимо гарантировать достаточную стабильность, которая также является привлекательной для инвесторов. Существенное изменение размера налоговых льгот субъектами, осуществляющими инвестиционную и инновационную деятельность в 2012 г. по сравнению с 2011 г., как раз и отражает важность сохранения такой преемственности.

Следует также принимать в расчет, что предоставление налоговых льгот и освобождений имеет не только прямой эффект, выражающийся в сокращении налоговых доходов бюджета, но и косвенные эффекты, связанные, в частности, с изменением поведения налогоплательщиков. При введении или отмене того или иного положения налогового законодательства поведение налогоплательщиков может измениться таким образом, что затронет сферу действия других мер налоговой политики.

Итак, налогообложение является весомым аргументом при анализе инвестиционной привлекательности конкретной экономики. Налоговые льготы используются в дизайне налоговых систем практически каждой страны. При помощи данного инструмента правительства показывают свою заинтересованность в инвестировании частных капиталов в различные сектора и регионы. При этом любое льготирование так или иначе влияет на качество налоговой системы с точки зрения оценок ее эффективности, справедливости и нейтральности. Также, вне всяких сомнений, налоговые льготы и преференции усложняют налоговые системы и порождают сложности при их идентификации и использовании.

Обобщение зарубежного опыта применения налоговых льгот позволяет выявить следующие направления дифференциации налогообложения посредством применения налоговых льгот и преференций: социальные льготы (поддержка социально-культурной сферы и поддержка отдельных слоев населения); льготы, стимулирующие развитие отдельных отраслей и видов деятельности, имеющих важное значение для обеспечения государственной безопасности и отдельных ее компонентов или представляющих приоритеты экономического развития государства; льготы, направленные на развитие отдельных регионов, в том числе посредством создания специальных экономических зон и применения в них специальных режимов налогообложения; инвестиционные льготы; специальные положения, направленные на развитие необходимой для совершенствования экономики инфраструктуры; так называемые зеленые льготы, стимулирующие рациональное природопользование и др.

Анализ действующего в Республике Беларусь механизма налогового стимулирования выявил определенные проблемы, в частности связанные с необходимостью обеспечить полноту учета всех льгот, предоставленных пла-

тельщикам. Вместе с тем данная область государственного стимулирования является перспективной с точки зрения возможностей сконцентрировать инвестиционный потенциал на направлениях, которые позволят гарантировать Республике Беларусь устойчивый рост.

Предоставление налоговых льгот и освобождений может быть оправданным, если они направлены на решение актуальных задач, что подтверждается реальным использованием субъектов хозяйствования предлагаемых законодательством специальных положений. Если объем применяемых налоговых льгот превышает общую сумму налоговых поступлений, следует оценить, насколько наличие конкретного налога и сбора существенно для экономики, в случае же минимального объема использования льготы становится очевидной необходимость изъятия соответствующей нормы из налогового законодательства, как не отвечающей целям налогового стимулирования.

Кроме того, для обеспечения оптимальности и эффективности процесса налогового регулирования необходимо правильно организовать систему обмена информацией между налогоплательщиками и государством по вопросам налогового регулирования.

У государства всегда есть выбор инструментов социально-экономической политики. При реализации задачи повышения инвестиционной привлекательности без сомнения следует соблюдать баланс между эффективностью и справедливостью, фискальной и регулирующей ролями налогов. Очевидно, что снижение уровня налоговой нагрузки не беспредельно, поскольку государство должно иметь достаточно источников финансирования социальных программ, что также гарантирует инвестиционную привлекательность экономики за счет иных качественных инфраструктурных характеристик, кроме налогов. Соответственно в области налогообложения необходимо использовать внутренние резервы, в частности, резервы льготирования при условии освобождения налоговой системы от неэффективных инструментов и замены последних на реально гарантирующие сочетание интересов государства и экономических агентов.

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. World Bank. 2014. Doing Business 2015 : Going Beyond Efficiency [Electronic resource] // World Bank. — 2014. — N 16. — Mode of access: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2015>. — Date of access: 07.11.2014.

2. Tax Incentives and Foreign Direct Investment. A Global Survey [Electronic resource] // UNCTAD ASIT Advisory Studies. — 2000. — N 16. — Mode of access: [http://unctad.org/en/Docs/iteipcmisc3\\_en.pdf](http://unctad.org/en/Docs/iteipcmisc3_en.pdf). — Date of access: 07.11.2014

3. Официальный сайт Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nalog.org.by> — Дата доступа: 07.11.2014.

4. *Altshuler, R.* Tax Expenditure Estimation and Reporting: A Critical Review [Electronic resource] / R. Altshuler, R. Dietz // National Bureau of Economic Research Working Paper. — 2008. — N 14263. — Mode of access: <http://www.nber.org/papers/w14263>. — Date of access: 07.11.2014.

5. *Toder, E.* Tax Expenditures and Tax Reform: Issues and Analysis [Electronic resource] / E. Toder // National Tax Association. — 2005, November. — Mode of access: [http://www.taxpolicycenter.org/uploadedpdf/411371\\_tax\\_expenditures.pdf](http://www.taxpolicycenter.org/uploadedpdf/411371_tax_expenditures.pdf). — Date of access: 07.11.2014.

6. Налоговый кодекс Республики Беларусь (Общая и особенная части) : с изм. и доп. на 1 янв. 2012 г. — Минск : Информ.-издат. центр по налогам и сборам, 2012. — 816 с.

---

---

**ALENA KIREYEVA, IRINA LOUKIANOVA**

---

**TAX PREFERENCES AS INCENTIVE TO  
INCREASE INVESTMENT ATTRACTIVENESS  
OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

---

**Author affiliation.** *Alena KIREYEVA (Kireeva\_E@bseu.by), Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus); Irina LOUKIANOVA (irinabseu@gmail.com), Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

**Abstract.** The paper focuses on the prospects of improving taxation quality, involving the intention to lower overall tax level by applying the instruments of tax relief.

**Keywords:** tax incentives, tax environment, tax burden, investments.

UDC 336.027

---

*Статья поступила  
в редакцию 23.03. 2015 г.*

**Ю. М. УЛАСЕВИЧ**

---

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ  
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО  
СОСТОЯНИЯ СУБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

---

В статье обозначены проблемы оценки финансового состояния субъекта хозяйствования. Предложены определения финансов субъекта хозяйствования и производных от них понятий, используемых при оценке финансового состояния. Разработан методический инструментарий оценки финансовой устойчивости и ее компонентов – финансового равновесия и финансового риска, позволяющий получить комплексную оценку финансового состояния субъекта хозяйствования в условиях рыночных отношений.

**Ключевые слова:** субъект хозяйствования, финансовое состояние, финансовая устойчивость, финансовое равновесие, финансовый риск.

УДК 658.14/.17

---

Достоверная оценка финансового состояния субъектов хозяйствования (ФС) имеет исключительную важность для всех участников рыночных отношений. Вместе с тем, до настоящего времени нет единой и общепринятой методики оценки ФС. Фактически оценка ФС сводится к оценке в различных комбинациях и с использованием разных подходов финансовой устойчивости (ФУ), финансового равновесия (ФРа), платежеспособности, рентабель-

---

*Юлия Михайловна УЛАСЕВИЧ (ulasevichjm@rambler.ru), ассистент кафедры финансов Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*