

– Александро-Невский собор в Софии – кафедральный патриарший собор Болгарской Православной Церкви. Воздвигнут в благодарность за победу над Османской империей. Освящён в 1912 году. Автор проекта – А. Померанцев. Фрески – В. М. Васнецова, П. Е. Мясоедова, А. И. Вахрамеева, А. М. Корина, А. А. Киселева, Н. А. Бруни, В. Д. Болотнова;

– Русская посольская церковь (святителя Николая Чудотворца). Освящение храма – 1914 г.;

– Храм-памятник Рождества Христова (Шипкинский монастырь) – первый памятник болгаро-русской дружбе на территории Болгарии. Открыт в 1902 г.;

3. Герои Шипки (мемориальный комплекс Шипка: архитектура, живопись, скульптура (российские художники В. Верещагин, А. Кившенко, П. Ковалевский, Н. Овечкин, Г. Брусенцов, А. Попов, М. Самсонов, О. Журавлёв; болгарские – И. Петров, Д. Гюдженов, И. Левиев, Ц. Дочев, И. Йонков, К. Тасев, М. Пейкова; памятник царю-освободителю Александру II на бульваре Царя-освободителя, София); артефакты, фильмография.

4. За честь Отчизны (русско-турецкая война): гражданский подвиг графини Юлии Вревской, полковника А.М. Лермонтова (племянника М.Ю. Лермонтова) и А.А. Пушкина (сына А.С. Пушкина).

5. Памятники воинам Великой Отечественной войны (Алёша, Пловдив и др.)

Таким образом, культурно-образовательная цель достигается за счёт повышения уровня предметной компетенции целевой аудитории и формирования патриотизма, а для принимающей стороны рентабельность проекта обеспечена его методологией и новаторским характером, основанным на естественном интересе любого представителя нации к своей истории, развивающейся за пределами Родины.

А.А. Вацило

*УО «Белорусский государственный экономический университет»
(Республика Беларусь, Минск)*

ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ЕГО ОЦЕНКА

Понятие геоэкономики возникло в конце XX века, для изучения взаимодействия между homo economicus и пространством: влияние пространственных факторов на сферу производства и распределения

товаров и использование пространства для развёртывания экономической деятельности.

Геоэкономическому потенциалу страны и методике его измерения в настоящее время не уделяется должное внимание в научной экономической литературе, несмотря на актуальность и популярность исследования проблем геоэкономики, глобализации, интеграции государств в мировое хозяйство и выявлению их взаимодействия в глобальном пространстве. Понятие «геоэкономический потенциал» не имеет четкого и однозначного определения. По мнению автора данных тезисов, геоэкономический потенциал страны можно определить как совокупность всех видов располагаемых страной производственно-пространственных и иных ресурсов, средств и возможностей, которые используются, с одной стороны, страной для своего социально-экономического развития в условиях глобализации мировой экономики, а с другой стороны, – государством в целях ведения конкурентной борьбы за лучшие позиции в глобальном экономическом пространстве при формировании и перераспределении мирового дохода.

Среди исследований геоэкономического потенциала региона можно выделить работы Чувиловой О.Н. и Бувальцевой В.И. Методика В.И. Бувальцевой интересна по следующим причинам:

- 1) структура геоэкономического потенциала представлена набором расчетных индексов природно-ресурсного, трудового и инвестиционного потенциалов, а также индексами капиталов- и энерговооруженности;
- 2) позволяет дать оценку эффективности и адекватности использования геоэкономического потенциала благодаря соотношению интегральных показателей реализации потенциала и оценки его величины [1].

Данная методика предполагает расчет ряда синтетических индексов, на основе которых строится интегральная оценка реализации геоэкономического потенциала. Однако, следует отметить, что подобный подход может увеличить вероятность достаточно серьезной погрешности расчетов, что послужит препятствием для практического использования результатов оценки в планировании социально-экономического развития.

Суть методики Чувиловой О.Н. сводится к более комплексной и масштабной оценке геоэкономического потенциала, предполагающей сравнение двух индексов: оценки реализации данного потенциала и его величины. Для этой цели выделяется восемь составляющих геоэкономического потенциала, которые характеризуются следующими показателями [2]:

- природно-ресурсный потенциал: состояние природных запасов углеводородных ресурсов, минерально-сырьевых ресурсов;
- транспортный потенциал: длина автомобильных дорог, железных дорог;
- демографический потенциал: численность экономически активного населения, численность населения по отраслям экономики;
- образовательно-научный потенциал: численность студентов, обучающихся в учебных заведениях, и школьников, численность преподавательского состава, имеющих ученые степени и звания, суммарное исчисление грантов, стипендиатов и других научных работ;
- производственный потенциал: объем промышленного и сельскохозяйственного производства, технологические мощности;
- инвестиционный потенциал: суммарный объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий, прибыль предприятий;
- финансовый потенциал: прибыль, уставный капитал банков, доходы бюджета;
- предпринимательский потенциал: количество малых предприятий, уровень развития малого предпринимательства.

Синтетические коэффициенты составляющих геоэкономического потенциала Чувилова О.Н. определяет как суммарное выражение совокупности удельных весов каждой из этих компонент в общем потенциале страны.

Таким образом, сравнение различных подходов оценки геоэкономического потенциала показало, что в экономической науке пока еще отмечается определенная тождественность в цепочке понятий «ресурсный потенциал» – «воспроизводственный потенциал» – «совокупный экономический потенциал» – «геоэкономический потенциал» с точки зрения их содержания. Этому способствует аналогичность методик оценки потенциала, в которых указанные потенциалы имеют весьма схожую структуру.

На взгляд автора данных тезисов, геоэкономический потенциал страны следует определять не просто как ресурсный или экономический потенциал, а с акцентом на преимущества пространственной организации экономики страны и стратегию, тактику оперирования государства в геоэкономическом пространстве.

Список использованной литературы:

1. Бувальцева, В.И. Сущность и содержание процесса саморазвития / В.И. Бувальцева // Всероссийская научная конференция «Наука и

образование): сборник научных трудов. – Белово: Изд-во КемГТУ, 2002. – С.35-41.

2. Система показателей оценки геоэкономического потенциала региона / Чувилова О.Н. // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №4.

Ю.А. Волкова

*УО «Гомельский государственный технический университет
им. П.О. Сухого»*

(Республика Беларусь, Гомель)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ВЕРТИКАЛЬНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Существование вертикальных взаимодействий субъектов хозяйствования в процессе производства и реализации товаров обусловлено природой производственного процесса: цепочка движения товара от сырья до готового продукта, приобретаемого потребителем, может насчитывать несколько звеньев, находящихся в рамках как одного субъекта как хозяйствования, так и нескольких. В новой институциональной теории отношения, возникающие при переходе продукта с одной стадии цепочки создания ценности на другую, принято разделять на три формы: фирма, гибрид, рынок. Соответственно, при отношениях типа «фирма» все стадии процесса производства и реализации товара сосредоточены внутри одной организации; при отношениях типа «рынок» все либо часть стадий принадлежат разным организациям, а передача изготавливаемого продукта между данными стадиями осуществляется посредством обычных разовых рыночных контрактов. Гибридная форма вертикальных институциональных отношений, предполагающая, с одной стороны, проведение совместной согласованной стратегии в отношении условий создания и реализации товара, но сохраняющая, с другой стороны, автономность участников взаимодействий, образует множество вертикальных ограничивающих контрактов.

В рамках сравнительного анализа указанных форм вертикальных взаимодействий целесообразно ответить на следующие вопросы: чем определяется выбор той или иной формы взаимодействия? Что побуждает субъекты хозяйствования отдавать предпочтения не обычным разовым контрактам, а устанавливать длительные деловые отношения на