

**Секция 4**  
**СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ**  
**ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

*А.А. Бородуля*

*УО «Белорусский государственный экономический университет»  
(Республика Беларусь, Минск)*

**СТРУКТУРАЛИЗМ КАК ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ**  
**ЯЗЫКА, КУЛЬТУРЫ, ЭКОНОМИКИ**

Научное понятие «структурализм» образован от слова «структура» (от лат. structure – строение, расположение, порядок). Сегодня выделяется полтора десятка значений этого понятия. Начиная еще с античности, использовалось как нестрогий синоним слова «форма». В современной культуре возникают предпосылки для синтеза философских и конкретно-научных значений понятия структуры. Философское понятие структуры рассматривается как обозначение совокупности устойчивых, иногда добавляют, внутренних, существенных иных связей объекта как целого и тождественного самому себе. Таким образом, понятие структурализма означает, объясняющее мир с помощью понятия «структура».

Истоки структурализма как научно-исследовательской программы появились в работах лингвистов. Например, швейцарский лингвист Ф. де Соссюр (1857-1913) в посмертно изданной работе «Курс общей лингвистики» (1916) обосновал необходимость рассмотрения языка как знаковой структуры. Согласно Соссюру, язык – явление социальное и принудительное для отдельного человека. От языка как репрессивной структуры отличается речь как свободный акт человеческого творчества. Всеми исследователями структурализма широко используются иллюстрации, в которых роль структур в познании мира раскрывается на примере светофора, каждый знак которого имеет особое значение благодаря месту, занимаемому им в его структуре.

Идеи структурализма получили дальнейшее развитие в работах французского литературоведа и семиолога Ролана Барта (1915–1980). В его программных статьях «Воображение знака» (1962), «Структурализм как деятельность» (1963), книге «Система моды» (1967) и других

проводилась идея о том, что преодоление ложного и иллюзорного сознания должно основываться на расшифровке и познании его структур. Выставленные на всеобщее обозрение структуры мышления утрачивают свою принудительную силу и поддаются деконструкции. Основным предметом изучения в структурализме для Барта была письменная речь, которую он понимал достаточно широко, как всю выраженную в знаках человеческую культуру. Такая культура именовалась им также письмом, текстом.

Р. Барт называл структурами не любые отношения знаков, а лишь такие, которые определяют «лицо» вещей. Например, красный цвет сам по себе запрета не означает. Запретительное значение красного цвета формируется в отношении лишь к зеленому и желтому цвету светофора. Этот тип структурных связей Барт называл парадигматическим, считая его тем порогом, с которого собственно и начинается структурализм. Предметом структуралистского, в собственном смысле этого слова, анализа являются также структуры, которые детерминируются определенными правилами. Например, в соответствии с этикетом или модой мы можем, отправляясь куда-то, надеть свитер и кожаную куртку. Согласно Барту, это означает, что мы выразили свою принадлежность к определенной знаковой структуре (моде), т.е. знаковые структуры как единство означающего и означаемого. Тем самым структура отделяется от истории и осуществляется преодоление последней через признание приоритета синхронии над диахронией.

Философское осмысление структурализма было развито Мишелем Фуко (1926–1984), французским историком и философом, в работах «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук» (1966), «Археология знания» (1969) и проиллюстрировано в многотомной истории сексуальности в Европе.

М. Фуко изучал историю живого, экономики и языка. В этих трех разных областях исследования он подметил наличие структурного подobia, состоявшего в том, что изучавшие живое натуралисты, язык – грамматисты, а производство и обмен – экономисты применяли одинаковые правила исследования и построения своих теорий. Однако самими биологами и экономистами данные правила выявлены не были, и задача философа состоит в том, чтобы реконструировать эти фундаментальные структуры цивилизации. Такие структуры не имеют автора, они бессубъектны.

Для обозначения этого «считавшегося» Фуко использовал понятия «эпистема» и «дискурс». Эпистемы, согласно М. Фуко, есть «осново-

полагающие коды любой культуры, управляющие ее схемами восприятия, ее обмена, ее формами выражения и воспроизведения, ее ценностями, иерархией ее практик» [1, с. 37]. Из этой характеристики следует, что проще перечислить то, что эпистема не определяет, чем то, на что она влияет. Эпистема – скрытая универсальная модель (структура) построения человеческой культуры и цивилизации.

В европейской истории М. Фуко выделил три эпистемы: возрожденческую, классическую и современную – в зависимости от того, как в них понималось отношение слов и вещей. Факторами, которые причинно обуславливали отношение слов и вещей, он считал труд, жизнь, язык. Первая – возрожденческая – эпистема, определявшая процесс развития культуры от эпохи Возрождения до Нового времени, предполагала сходство слов и вещей. В классический период слово становится репрезентацией вещи и, наконец, современная эпистема порождает такое отношение слов и вещей, которое опосредствовано историей. Тремя науками, знаменовавшими исторический тип связи слов и вещей, стали политическая экономия, биология и филология. Движущей силой современной иной эпистемы, ее «трансцендентами» становятся труд, жизнь, язык. Находясь вне сознания людей, они определяют возможности как их сознания, так и познания. Эпистемы и дискурсы, которые описывались Фуко, «изгоняли» слабого, конечного и смертного человека из истории.

#### **Список использованной литературы:**

1. Фуко, М. Слова и вещи / М Фуко. – М: Просвещение, 1977. – 379 с.

*М.А. Голищенко*

*УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»  
(Республика Беларусь, Гродно)*

### **РАЗВИТИЕ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Экономические реформы, проводимые в Республике Беларусь, выступают основополагающим звеном радикального обновления сложившейся в стране социально-экономической системы. Она определяет состояние и тенденции развития экономики и жизненного уровня людей.

В современных условиях перед предприятиями, учреждениями, организациями возник целый ряд сложных задач, решение которых ле-