

новые функции (которые часто предоставляются пользователям бесплатно или за символическую плату); в-третьих, существует разветвленная сеть организаций, которые занимаются внедрением и сопровождением данной программы. «Минус» у этого пути следующий: придется адаптировать сложившуюся структуру управления отделом кадрами под требования системы. Стоит отметить, что часто автоматизированные системы внедряются именно для изменения системы управления. Это в основном касается АИС, которые поддерживают уже ставшие стандартными в международной практике методики управления ресурсами предприятия: бюджетирование, планирование потребностей в производственных ресурсах, управление проектами и т.д.

Если готовое ПО не соответствует требованиям определяемым организацией, стоит рассматривать вариант его разработки по индивидуальным запросам и потребностям организации. Очевидное преимущество такого способа – организация получит АИС кадрового учета, которая полностью соответствует сложившейся системе управления. Но существуют «минусы» такого подхода: во-первых, стоимость индивидуальной разработки может превысить стоимость аналогичной тиражируемой программы; во-вторых, организация попадает в зависимость от разработчика, и если они перестанут сопровождать программу, то, возможно, потребуется приобрести другую.

Внедрение АИС кадрового учета – это проект, направленный на достижение определенной цели в рамках временных и бюджетных ограничений. Причем проект не столько технический, сколько организационный, так как предусматривает реорганизацию (иногда значительную) бизнес-процессов отдела кадров. От того, насколько при реализации проекта учитываются все его возможные проблемные аспекты, и зависит, будет он успешным или нет.

С.Ю. Высоцкий

*УО «Белорусский государственный экономический университет»
(Республика Беларусь, Минск)*

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В современных условиях хозяйствования неоспоримым фактором экономической динамики выступают инновации. Согласно Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития

Республики Беларусь на период до 2030 г. [1] осуществление структурной и технологической трансформации в промышленности позволит выпускать товары, отвечающие самым требовательным международным стандартам, и по критерию производительности труда приблизиться к среднеевропейскому уровню. В контексте поставленных задач построения инновационной экономики важным остается вопрос учета трансформационных преобразований в промышленности республики и оценки их экономической эффективности.

В международной практике разработка статистических показателей инноваций ведется, начиная с 1989 г. Основные методологические принципы статистического измерения инновационной деятельности определены в литературном источнике [2]. Значение измерения инноваций определяется потребностью оценки эффективности инновационной деятельности организаций, отраслей промышленности и экономики страны в целом. В источнике [3] доказано на эмпирических данных, что оценки численности инновационно-активных организаций и доли отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгрузки отраслей слабо коррелируют между собой, и тем самым не могут служить показателями эффективности и характеристиками масштаба инновационной деятельности.

Согласно источнику [4] результаты работы инновационных производств субъектов хозяйствования не оказывают значимого влияния на развитие экономики. По убеждению автора, такого рода оценки могли появиться по результатам обследования неоднородных экономических систем, осуществляющих инновационную деятельность.

Автором разработана методика оценки эффективности инновационной деятельности организаций, занятых промышленным производством, по критерию, устраняющему этот недостаток.

Ниже приводится алгоритм аналитической оценки эффективности инновационной деятельности, который включает следующие расчетные процедуры: 1) построение аналитической группировки; 2) индексный анализ средней производительности труда; 3) интерпретация полученных результатов.

Расчленение сложной совокупности на однородные группы выполнено по группировочному признаку, представленному уровнем затрат на технологические инновации видов экономической деятельности одного подкласса (по классификатору ОКЭД) в расчете на единицу продукции за период, принятый за базу сравнения.

По вычлененным группам разработаны показатели средних уровней производительности труда в оценке по валовой добавленной стоимости, которые далее рекомендуется использовать для исчисления индекса постоянного состава.

Определение средних значений производительности труда по интервалам группировки и виду деятельности в целом за базисный и отчетный период позволяет учесть фактор «лагового эффекта», т.к. затраты на технологические инновации не обязательно дают отдачу в году их осуществления.

Анализ влияния уровня инновационных затрат (уровня затрат на технологические инновации в расчете на единицу продукции) на динамику средней производительности труда выполняется посредством разработки индекса постоянного состава.

Оценка динамики средней производительности труда дается путем сравнения её отчетного уровня с базисным по виду деятельности. Индекс средней производительности труда представляет собой произведение трех составляющих: а) индекс, характеризующий изменение средней производительности труда в результате изменения масштаба затрат на инновации; б) показатель динамики, отражающий изменение среднего уровня результативного показателя за счет увеличения (уменьшения) доли среднесписочной численности работников отдельных организаций в группах; в) относительное изменение средней производительности труда в результате изменения удельного веса групп в общей численности работников по совокупности организаций.

Особенность интерпретации заключается в новом толковании содержания индекса производительности труда постоянного состава. В нем отражается уровня затрат на технологические инновации на динамику средней производительности труда по группе экономических единиц одного подкласса классификатора ОКЭД.

Авторская методика апробирована на данных работы инновационно-активных организаций, основным видом экономической деятельности которых является «Производство машин и оборудование» за 2012–2013 гг.

Список использованной литературы:

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. [Электронный ресурс] / М-во экономики Респ. Беларусь. – Режим доступа: http://www.economy.gov.by/dadvfiles/001251_893_NSUR2030.pdf. – Дата доступа: 05.05.2015.

2. Oslo Manual: Guidelines for collecting and interpreting innovation data [Electronic resource] / A joint publication of OECD and Eurostat. – 2005. – Mode of access: <http://www.uis.unesco.org/Library/Documents/OECD OsloManual05>. – Date of access: 05.01.2015.

3. Почукаева, О.В. Анализ инновационной активности в промышленности / О.В. Почукаева // Проблемы прогнозирования. – 2008. – №4. – С. 26–32.

4. Карачаровский, В. Инновационные процессы: национальный и региональный разрез / В. Карачаровский // Экономист. – 2012. – №10. – С. 23–35.

Е.П. Глинник

*УО «Белорусский государственный экономический университет»
(Республика Беларусь, Минск)*

ЦЕНТРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ О ЗАТРАТАХ И ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ САНАТОРНО-КУРОРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Успешное функционирование санаторно-курортных организаций (далее СКО) в современных условиях зависит от оперативного получения необходимой информации о затратах, доходах и расходах от реализации санаторно-курортных услуг по путевкам (далее – СКУП), позволяющей принимать обоснованные управленческие решения. Чтобы обеспечить руководство СКО такой информацией, необходимо выделить центры ответственности и определить функции каждого из них.

В специальной научной литературе отмечается, что при определении центров ответственности важно принимать во внимание организационную структуру и технологические процессы организации [1, 2 и др.], поскольку от них во многом зависит «...результативность (степень достижения центром ответственности поставленной цели) и эффективность (выполнение заданного объема работ при минимальном использовании производственных ресурсов либо максимальное выполнение объема работ при заданном размере ресурсов)...» [1, с. 426] деятельности центров ответственности. Поэтому исходя из круга деятельности каждого лица, ответственного за центр, а также иерархии полномочий лиц, принимающих управленческие решения, нами выделены центры ответственности СКО (рисунок), которые делятся на три