

## **СОСТОЯНИЕ И НЕДОСТАТКИ ДЕЙСТВУЮЩИХ МЕТОДИК ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

В настоящее промышленные организации Республики Беларусь как никогда нуждаются в заемных средствах для реализации инвестиционных проектов, технического перевооружения и увеличения объемов производства. «Модернизированные предприятия проще преодолевают кризис» [1], – заявил первый заместитель премьер-министра Беларуси и призвал промышленные предприятия для проведения модернизации активнее искать выгодные долгосрочные кредиты за рубежом.

Действительно, заемный капитал – это наиболее распространенный источник финансирования текущей и инвестиционной деятельности практически любой организации. От уровня и динамики показателей кредитоспособности организации зависят такие важные аспекты, как доступ к кредитным ресурсам и условия кредитования (сроки, процентные ставки, способы обеспечения исполнения обязательств), а значит, возможность развития и расширения производства.

В связи со сказанным особую актуальность на сегодняшний день приобретают вопросы организации учета кредитов банков и займов, а также оценки кредитоспособности субъектов хозяйствования.

На современном этапе существуют различные подходы к классификациям методик оценки кредитоспособности. Их делят на количественные и качественные, многокритериальные и основанные на интегральных (объединенных) показателях.

Вполне оправданным является применение классификации методик по критерию, предложенному профессором Санкт-Петербургской государственной академии И.В. Вишняковым, которая включает в себя: 1) рейтинговые модели и модели прогнозирования банкротств; 2) модели комплексного анализа [2, с. 101].

Сравнительный анализ применяемых в настоящее время методик оценки кредитоспособности промышленных организаций, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, рейтинговые методики широко применяется в различных коммерческих банках в связи с их простотой, понятностью и возможностью адаптации под конкретный банк. Вместе с тем, применение одних и тех же нормативных значений к разным отраслям производства может привести к неверным выводам. Кроме того достаточно высок субъективизм банка в выборе финансовых коэффициентов и их истолковании.

Во-вторых, при применении прогнозных методик высока точность предсказания вероятности банкротства предприятия, но лишь на краткосрочную перспективу. Трудность в расчете данных методик заключается в недостатке информационной базы по исследуемому вопросу, а также в неопределенности состояния банкротства предприятия как с нормативно-правовой точки зрения, так и с отсутствием статистики банкротства.

В-третьих, комплексные (качественные) методики в основном имеют иностранное происхождение, поэтому применение их в отечественной практике требует серьезной проработки и адаптации. Проведение комплексного анализа является очень дорогостоящей процедурой, а также требует наличия высококвалифицированных сотрудников и аналитиков.

Таким образом, каждая из методик оценки кредитоспособности имеет слабые стороны. В этой связи целесообразна разработка комплексной методики, учитывающей достоинства вышеприведенных моделей.

#### **Список использованной литературы:**

1. Промпредприятиям нужно активнее искать долгосрочные кредиты за рубежом – Семашко // [Электронный ресурс] Белорусское телеграфное агентство. – Режим доступа: [http://www.belta.by/ru/all\\_news/economics/Prompredpriyatijam-nuzhno-aktivnee-iskat-dolgosrochnye-kredity-za-rubezhom-Semashko\\_i\\_651275.html](http://www.belta.by/ru/all_news/economics/Prompredpriyatijam-nuzhno-aktivnee-iskat-dolgosrochnye-kredity-za-rubezhom-Semashko_i_651275.html). – Дата доступа: 25.05.2015.

2. Федотова, М.А. Сравнительный анализ методик оценки кредитоспособности заемщика / М.А. Федотова // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2010. – № 1. – С. 101-106.