

## **УЧЕТ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ**

Не достаточно полная разработанность темы оценки, признания и бухгалтерского учета финансовых инструментов в отечественной нормативной базе открывает широкие возможности для принятия новых инструктивных и методических материалов. Это дает возможность разработать национальный стандарт максимально приближенный к подходам, изложенным в Международных стандартах финансовой отчетности (МСФО). В то же время, следует отметить, что по причине не разработанности темы в учетной практике организаций Республики Беларусь внедрение национального аналога МСФО неизбежно столкнется с терминологическими проблемами, во избежание которых необходимо оперативно осуществить работу по ряду направлений первоочередными из которых являются, по мнению автора, описанные ниже вопросы.

Во-первых, необходимо разработать методологический и методический аппарат учета финансовых инструментов (принципы признания, оценки, классификацию и т.п.) для организаций разных сфер деятельности. Это объясняется тем, что в банковской деятельности больше использует в своей деятельности производные финансовые инструменты – форвард, фьючерс, СВОП, опцион, которые не получили. Введение новых классификационных категорий в целях оценки может столкнуться с проблемами их идентификации. Однако за счет введения адекватной терминологии данная проблема преодолима.

Во-вторых, Признание финансовых инструментов при этом целесообразно привести к международной практике, в соответствии с которой организации должны признавать финансовые активы и обязательства в своем отчете о финансовом положении только после того, как она становится стороной договорных отношений. В случаях несовпадения момента возникновения оснований для списания и момента выбытия финансового инструмента, зафиксированного в первичных до-

кументах, возможно возникновение конфликта с существующей учетной практикой, что требует проведения дополнительных специальных исследований.

В-третьих, по отношению к критериям первоначальной оценки отечественная практика принципиально расходится с положениями МСФО, так как в ней не встречается первоначального признания каких-либо объектов по справедливой стоимости. Кроме того, отдельной проблемой является адекватное определение справедливой стоимости. Существует три подхода к определению справедливой стоимости: затратный (сумма, которую необходимо потратить для замещения стоимости); доходный (ценность использования); сравнительный (поиск аналога на рынке). Использование данных подходов в учете может обеспечить отражение наиболее адекватной стоимости финансовых инструментов в отчетности организации. При этом, в МСФО ничего не сказано об отражении возникающей разницы между справедливой стоимостью и фактическими затратами на приобретение, что станет первым же вопросом у применяющих стандарт. Кроме того, в МСФО есть противоречия между определением справедливой стоимости через гипотетическую сделку и практическими эквивалентами, которые допускаются на практике при ее расчете.

В-четвертых, в МСФО не прописана классификация большинства доходов и расходов, которые возникают по финансовым инструментам. В противовес этому, отечественная практика учета построена на четкой классификации доходов и расходов и ее отмена без предложения альтернативы может привести к возникновению трудностей в применении стандарта.

Таким образом, при использовании финансовых инструментов на предприятиях в Республике Беларусь необходима четкая нормативно-правовая база для того, чтобы лица, использующие финансовые инструменты могли их правильно относить к той или иной группе, осуществлять их достоверную оценку, и как следствие отражение в учете. Для этого необходимо разработать категориальный аппарат, обеспечить точность и логичность оценки финансовых инструментов, создать систему дополнительных счетов.