

мысленно-производственные, технико-внедренческие, туристско-рекреационные, портовые. Такое разнообразие организационных форм позволяет оказывать государственную поддержку широкому спектру экономических субъектов. При этом акцент делается на отрасли с высокой добавленной стоимостью, инновационностью и мультипликативностью. Такой подход позволяет рассчитывать на то, что создание ОЭЗ приведет не только к финансовому благополучию предприятий-резидентов, но и будет активно стимулировать развитие смежных отраслей и сопредельных территорий. Это является значительным позитивным отличием от предыдущих попыток создания особых зон в России.

Влияние ОЭЗ на региональную экономику не является однозначным. Опыт других стран показывает, что, несмотря на увеличение занятости населения, сами зоны с местными предприятиями взаимодействуют далеко не в полную силу. А это может вызвать обострение социальных проблем, связанных с миграцией рабочей силы и обеспечением ее жильем, нарушение прав трудящихся и сворачивание роли профсоюзов, более высокий уровень эксплуатации рабочих по сравнению с территорией вне зоны. Однако в ОЭЗ уровень оплаты труда выше и условия труда несколько лучше.

Не стоит переоценивать вклад иностранных инвестиций в региональную экономику. Как правило, иностранные инвесторы предпочитают вкладывать средства в краткосрочные, быстро окупающиеся проекты, после чего покидают ОЭЗ. Кроме того, регионы, в которых размещается ОЭЗ, обладают незначительными собственными ресурсами, и на создание инфраструктуры и прочего обустройства зон тратятся незначительные суммы. Невысокая эффективность некоторых ОЭЗ в регионах развивающихся стран зачастую связана с неправильным набором размещения зон и ошибками в их экономической политике.

Функционирование ОЭЗ в регионах эффективно лишь в случае, когда оно происходит на фоне общих экономических преобразований в стране, то есть не только особая зона работает на национальную и региональную экономику, компенсируя ее недостатки, но и экономика содействует ее развитию.

Д.Н. Серебрянский, канд. экон. наук

Национальный университет Государственной
налоговой службы Украины (Ирпень)

ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОЙ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

В решении проблем модернизации экономики важным критерием является инвестиционная деятельность. В деловой активности бизнеса

именно ее показатели являются своеобразной лакмусовой бумагой, что определяет состояние экономики в целом. Поэтому естественно, что, с одной стороны, кризисные явления в экономике в большей степени влияют на инвестиционную сферу, а с другой — их преодоление невозможно без активизации инвестиционной деятельности. Учитывая тот факт, что в условиях инновационной экономики роль внутренних источников финансирования повышается, именно от взвешенной государственной амортизационной политики не в последнюю очередь зависит формирование благоприятного инвестиционного климата.

Наличие стимулирующего эффекта относительно накопления и обновления основного капитала определяется не самим фактом существования амортизационных отчислений. Их первичное назначение заключается в эффективном управлении активами, включая контроль их воспроизводства, и в освобождении от налога той части валовой прибыли, которая представляет собой износ. Для того чтобы использовать амортизационную политику в целях стимулирования капиталовложений, необходимо, чтобы налоговая амортизация значительно превышала экономическую.

Проведенное исследование функционирования действующей налоговой амортизационной модели¹ предоставило возможность выявить ряд ее недостатков:

- отсутствие альтернативных методов начисления амортизационных отчислений для предприятий с ограниченными финансово-материальными возможностями;
- отсутствие единого классификатора основного капитала по группам в соответствии с характером, полезными сроками его использования и износом;
- законодательное ограничение в ведении двойного учета амортизации (для целей налогообложения и финансовой отчетности);
- практически полное отсутствие стимулирующего механизма инвестиционного использования амортизационных средств;
- замедление технического обновления материальной базы экономики.

Данные проблемы необходимо ликвидировать. Одним из вариантов является создание мощных экономических стимулов воспроизводственного процесса. Такие стимулы не могут быть образованы вне сферы налогообложения. Практика развитых стран показывает, что они (стимулы) возникают тогда, когда в результате разных правил начисления налоговой и экономической амортизации разница между их объемами является позитивной. «Отсроченные» таким способом налоги остаются неуплаченными на протяжении длительного времени и превращаются в дополнительный капитал.

¹ Под *налоговой амортизационной моделью* следует понимать формальную совокупность описания действующего механизма налоговой амортизации с ее специфическими чертами, при сохранении основных характеристик экономической сущности амортизации.

В Украине возникла противоположная ситуация — низкие амортизационные нормы, использованные при начислении экономической амортизации, и соответственно ее низкие объемы перекрывают еще меньшие показатели налогового учета. В такой ситуации вместо инвестиционных стимулов для предприятий возникают дополнительные обязательства по налогу на прибыль.

Е.Е. Смирнова, канд. экон. наук

ФГОУ ВПО «Финансовая академия
при Правительстве РФ» (Москва)

«ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ЛОВУШКИ» В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

В настоящее время широко используется такой экономический термин, как «институциональная ловушка», который определяется в качестве неэффективных (дисфункциональных) устойчивых норм поведения.

В институциональной экономике существует целый ряд подобных ловушек (макроэкономических дисфункций). Например, уклонение от налогов, как правило, проявляется в применении хозяйствующими субъектами незаконных налоговых схем. Они являются результатом институциональной динамики, когда снижающаяся функциональная эффективность институтов самоусиливается, вследствие чего замена одного или нескольких институциональных установлений не может изменить ход развития экономической системы.

Уклонение от налогов обладает следующими параметрами:

- цель существования краткосрочна или имеет вынужденное значение; в первую очередь она связана с достижением у налогоплательщиков максимальных, с их точки зрения, налоговых издержек;
- нестабильность функционирования связана с тем, что вводимые изменения в законодательство о налогах и сборах (или прямое указание о применяемых незаконных схемах) заставляют налогоплательщиков, практикующих уклонение от налогов, искать новые формы, которые четко не рассматриваются в качестве незаконных;
- короткий срок до изменения или перманентное изменение способов уклонения от налогов объясняется тем, что налогоплательщик вынужден постоянно модифицировать существующие схемы;
- значительная степень отторжения объясняется тем, что многие налоговые схемы, нацеленные на уклонения от налогов, могут привести к уголовной ответственности исполнителей;
- неприемлемо высокие издержки действия связаны с тем, что нередко необходимо для оформления соответствующих документов привлекать специалистов по налоговому консультированию, что означает значительное удорожание применяемых налоговых схем, но не может