

4. Механизмы рыночного регулирования.

4.1. Продажа лицензий (прав) на загрязнение окружающей среды (политика компенсации выбросов, баббл-принцип, политика "зонтика", компенсационные решения).

4.2. Создание банков и бирж прав на загрязнение.

Специалисты на западе признают, что наиболее перспективным направлением развития механизма управления природоохранной деятельностью и регулирования природопользования являются рыночные методы, обусловленные формированием рынка прав (разрешений, лицензий) на загрязнение окружающей среды. Однако рыночные механизмы не могут полностью заменить другие методы, каждый из которых имеет свои отрицательные и положительные стороны, свою сферу эффективного использования. Решая вопрос о целесообразности выбора того или иного инструмента, необходимо детально проанализировать возможные последствия их применения. Как свидетельствует опыт промышленно развитых стран, экологическое регулирование дает наибольший эффект при гармоничном сочетании различных методов управления природопользованием и качеством природной среды.

Разработка данной темы осуществлялась при поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований.

*Л.К. Шипиков
БГЭУ (Минск)*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Вопросы финансирования и ценообразования в высших учебных заведениях Республики Беларусь сегодня довольно часто освещаются средствами массовой информации. Чаще всего эти обсуждения сводятся к констатации фактов низкого уровня оплаты труда преподавателей и сотрудников, не-

удовлетворительных размеров стипендий студентов, недостаточным финансированием и обоснованием их увеличения. Все это совершенно верно. То, что бюджетные нормативы по финансированию вузов и оплате труда преподавателей, заложенные в Закон «Об образовании», давно не выполняются — все мы хорошо знаем, но на вопрос: почему, на наш взгляд, сегодня бытует не совсем верное, однобокое мнение — недостаточно эффективно функционирует экономика страны в целом и поэтому недостаточно средств в бюджете на финансирование бюджетной сферы. Вышеназванный закон уже несколько лет находится в «опале», разделил педагогическую общественность и государственных чиновников на защитников и противников, не пришедших к единому мнению о возможных изменениях статей, касающихся вопросов финансирования, но этот закон пока определяет выделение на нужды образования не менее 10 % от национального дохода бюджетных средств. Фактически же в 1999 г. на образование было направлено 6,4 % от ВВП, в 2000 г. вместо плановых 6,4 было выделено 5,29 % от ВВП, на 2001 г. запланировано лишь 5,57 %. В 2000 г. на нужды образования было выделено 95,6 млрд р. и для сравнения на правоохранительную деятельность 128,1, на национальную оборону — 73,5 млрд р.

Необходимо отметить, что опыт стран, достигших в последнее десятилетие мощного экономического подъема, а вместе с ним и значительного уровня благосостояния людей, свидетельствует о решающей роли государственной политики в сфере образования, как приоритетного направления в развитии общества и государства. Первым ответом ОПТА на запуск в СССР искусственного спутника Земли стали глубокие структурные и содержательные реформы высшего образования, многократное увеличение инвестиций в образование и принятие Закона «Об образовании в интересах национальной обороны». Расходы на образование в период с 1985 по 1995 гг. увеличились с 244,4 млрд дол. до более чем 500 млрд дол., превысив почти в 2 раза расходы на оборону, и составили более 14 % от общих государственных расходов. Страны Западной Европы, Япония, новые промышленно развитые страны Тихоокеанского региона, расценив направленность образовательной политики США и масштабы финансо-

вых вложений в развитие их образовательной системы как угрозу национальной безопасности и своим позициям на мировых рынках, принимали адекватные меры. Из вышеизложенного можно сделать вывод — в Республике Беларусь сферу образования, наряду с объявленными другими приоритетами, необходимо включить в состав приоритетных направлений развития общества и государства. Правительству пора осознать, что недостаточный уровень финансирования систем образования становится прямой причиной социально-экономического кризиса, ухудшения и без того бедственного положения людей. Расходы на образование из бюджета необходимо увеличить, сократив расходы на правоохранительные органы, оборону и управление. Это первое. Второе, утвердив образование как приоритетное направление развития общества, необходимо провести корректировку методов финансирования высшей школы. В мировой практике их классифицируют по трем широким категориям:

1) *коллегиальный*, при котором правительство переводит деньги вузам под широкие статьи бюджета; большинство решений, как распорядиться этими средствами, принимаются внутри вуза согласно определенным академическим критериям;

2) *бюрократический*, при котором правительственный бюджет, выделяемый вузом, четко определен и целенаправлен (например, на известные категории зарплат, на приобретение определенного оборудования, отопление, воду и т.д.), и никакие нарушения любой статьи одобренного бюджета не разрешаются;

3) *рыночный*, при котором вузы рассматриваются как учреждения, продающие свои образовательные услуги, и имеют поэтому значительную степень свободы в решении вопросов, как распорядиться средствами, которые они зарабатывают.

У нас в стране сегодня, как ни странно, в переходный период к рыночным отношениям действует ярко выраженная бюрократическая система финансирования вузов. Самый же демократичный метод управления, финансирования и функционирования вузов, по нашему мнению, существовал в Республике Беларусь в последние годы бывшего СССР. Приказом

Министерства народного образования БССР в 1990 г. был введен новый хозяйственный механизм в народном образовании, который предоставлял вузам широкие права в управлении, финансово-хозяйственной деятельности, использовании денежных и материальных средств, создании различных фондов и т.д. Широко применялся нормативный метод финансирования, составлялась единая смета бюджетных и внебюджетных средств, которая утверждалась советом вуза. В этот период ломались бюрократические препоны, раскрывались широкие просторы для инициативы и творчества. Но начиная с середины 90-х г., под предлогом упорядочения, повышения эффективности и контроля за финансово-хозяйственной деятельностью центральные экономические государственные органы, Министерство образования стали принимать нормативно-регулирующие акты, ущемляющие права вузов. Были изменены положения, уставы, инструктивно-методические документы по финансированию, оплате труда, отменены налоговые льготы по внебюджетным источникам финансирования. Резкое снижение бюджетного финансирования, административно-распорядительные методы управления, и наконец, жесткое регулирование внебюджетной деятельности в форме рассмотрения и утверждения смет в вышестоящем органе, применения заниженных бюджетных норм в оплате труда, мелочного контроля за постатейным расходованием средств, вопросами ценообразования, увеличением статотчетности и контрольных проверок привели к заметному уменьшению активности вузов в развитии финансово-материальной базы, снижению оплаты труда и оттоку кадров, неудовлетворительному материальному обеспечению студентов. Практически был возрожден бюрократический метод финансирования вузов образца 60–70-х г. бывшего СССР, только в несколько раз меньшим уровнем финансирования.

Сегодня весьма актуально встал вопрос о демократизации управленческой и финансово-хозяйственной деятельности вузов, расширении их прав, введении внутривузовского хозяйственного расчета, совершенствовании ценообразования и уровня его государственного регулирования. Такие полумеры, как вновь предоставленные льготы по налогам на

платное обучение, которые, кстати, были введены Указом Президента с 01.09.2000 г., а вопросы по их применению до сих пор государственными органами не отрегулированы, или установление надбавок к заработной плате 100 лучшим педагогам вузов республики не смогут оздоровить финансовое состояние и нормальное их развитие. Только переход от бюрократического к коллегиальному и далее постепенно к рыночным методам финансирования вузов, использование всего лучшего из хозяйственного механизма учреждения образования последних лет СССР, демократизация бюджетного процесса смогут вывести вузы из тупикового состояния. Ну, а государственным органам управления, по-видимому, в срочном порядке необходимо рассмотреть и отрегулировать очередную проблему — отъезд талантливой молодежи, молодых специалистов и ученых за границу. Вот где республика теряет огромные средства инвестирования экономики. Экономистами подсчитано, что отъезд молодого ученого обходится государству в 300 тыс. дол. США. В России положение дел в высшем образовании и науке недавно рассматривал Совет безопасности в связи с тем, что страна теряет вместе с уезжающей за рубеж талантливой молодежью 50 млрд дол. Ну и наконец, государству необходимо не зажимать, а развивать частный образовательный сектор, оказывать ему всяческую поддержку и предоставить равные условия и льготы по налогообложению, наряду с государственными вузами, в интересах развития всей системы высшего образования Республики Беларусь.

*Г.А. Яшева
БГЭУ (Минск)*

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ МАРКЕТИНГОМ

Концепция управления маркетингом — это система взглядов на процесс управления маркетингом. Практическим воплощением концепции управления маркетингом является построение системы управления маркетингом и определение