

– отчужденность работника от результатов деятельности субъекта хозяйствования, предопределяемая низким мотивационным потенциалом инструментов для участия наемного персонала в прибыли и собственности предприятия;

– кризис условий труда, возникший вследствие низкого уровня технического перевооружения производства и проявляющийся в увеличении качественного разрыва между благоприятным и реально существующим состояниями организационно-управленческих, санитарно-гигиенических и технико-технологических факторов трудовой деятельности;

– жесткая централизация управления и монополизм администрации предприятия на обладание информационными ресурсами как специфической формой собственности;

– замкнутость социальной среды предприятия и технократический подход в культуре управления персоналом.

*Т.Е. Бондарь  
БГЭУ (Минск)*

## **ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ АПК**

АПК входит в число тех отраслей и производств, которые взяты нашим правительством под особый контроль и на которые распространена политика государственного протекционизма.

Однако все меры, предпринимаемые правительством по стабилизации экономики отрасли, должной отдачи пока не дали. При анализе причин такого явления все множество мер по оздоровлению АПК были представлены тремя группами:

– меры по устранению диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию;

– меры по организационному переустройству отрасли на основе многоукладности;

– меры по предоставлению финансовых приоритетов.

Прокомментируем кратко каждую из выделенных групп.

Поскольку большая часть финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий формируется за счет денежной

выручки от реализации молока, мяса, зерна, картофеля, другой сельскохозяйственной продукции, то все предпринимаемые усилия повысить экономическое значение цены являются сами по себе оправданными. Тем более, что ценовое регулирование в республике не ограничивалось увеличением закупочных цен, установлением минимально допустимых цен. Были сделаны серьезные попытки ценового регулирования сельскохозяйственного производства через систему квот, субсидий, дотаций, компенсаций.

Однако в сельском хозяйстве из-за воздействия рентного фактора и относительно низкой эластичности спроса на основные виды сельскохозяйственной продукции возможности свободного ценообразования объективно ограничены. И поэтому при определении способов оздоровления АПК нельзя возлагать чрезмерные надежды и на восстановление паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Что касается стремлений поправить ситуацию в АПК через изменение и ломку традиционных организационных структур и создание принципиально новых, то при всей их привлекательности и революционности они также не нашли нужного распространения и практической реализации.

Опыт популистского реформирования сельского хозяйства России, Украины, других постсоветских государств показал, что оздоровление через разрушение крупных товарных сельскохозяйственных формирований и создание мелких фермерских и крестьянских хозяйств неэффективно. При сложившейся нехватке материально-финансовых ресурсов это неизбежно приводит к распаду сложившихся форм хозяйствования, к потере потенциала, созданного трудом нескольких предыдущих поколений.

Приоритетное финансирование АПК обеспечивается посредством выделения на его нужды ежегодно до 20 % доходов бюджета. В эти 20 % входят прямое финансирование из бюджета отдельных сельскохозяйственных проектов, а также организация льготного налогообложения и кредитования АПК.

Оздоровительный потенциал этих средств несомненен. Их значимость в относительном выражении (пятая часть доходов бюджета) также впечатляет. Но их присутствие в абсо-

лютном денежном выражении невелико и компенсирует менее 1/3 всех нужд отрасли.

Таким образом стала совершенно очевидной необходимость выработки совершенно иного качества мер по выводу АПК из кризиса.

Речь идет о реформировании системы управления отраслью. Действующая система, изжившая себя, по нашему мнению, и стала тем тормозящим фактором, при котором положительный потенциал применяемых в республике мер по финансовой поддержке АПК не находит реализации.

Реформирование системы управления АПК предполагается осуществлять через создание специализированных комплексов: хлебопродуктового, сахарного, мясного, молочного и т.д. В каждом из них организационно были бы задействованы все производства и предприятия, работающие на конечную продукцию: хлеб, сахар, мясо, молоко и т.п. В состав этих комплексов, кроме сельскохозяйственных предприятий, в обязательном порядке вошли бы заводы по производству специализированной сельскохозяйственной техники, предприятия производственно-технического агрохимического обслуживания, перерабатывающие заводы и торговые предприятия.

Только в предложенной системе управления могут быть решены проблемы диспаритета цен, разгосударствления и приватизации колхозов и совхозов, формирования финансово-промышленных групп, упорядочивания системы платежей, оптимизации финансирования отрасли из бюджета, формирования и распределения прибыли предприятий АПК.

Попытки решать проблемы АПК прежними, малоэффективными, не оправдывающими себя способами более чем недопустимо. Дальнейшие просчеты в реформировании АПК могут закрыть дорогу вообще всем прогрессивным преобразованиям отрасли и национальной экономики.