

в процессе анализа проводилось исследование влияния только той части переменных факторов, которая обусловлена проводимой государством таможенной политики

$$\Delta Y_{\text{ке}} = \sum k_{i-1} \cdot F_{i-1} + \Delta F_{\text{гп}},$$

где $\Delta F_{\text{гп}}$ — изменение факторов группы “Таможенная политика”.

Для анализа факторов данной группы был отобран перечень показателей, позволяющих оценить качественную и количественную стороны проводимой таможенной политики. Показатели были подразделены на две большие группы: так называемые *индикаторы состояния* и *индикаторы воздействия*. Признаком классификации в данном случае являлась качественная природа показателей, на основе которой производился целевой отбор. Так, показатели первой группы позволяют дать характеристику существующему уровню воздействия факторов этой группы на результирующий показатель (статические показатели). А индикаторы воздействия, по нашему мнению, представляют собой показатели, отражающие направление и “силу воздействия” проводимой государственной политики.

Таким образом, на данном этапе исследования удалось достичь таких результатов: была построена динамическая факторная модель показателя международной конкурентоспособности государства; определены основные группы факторов, а также коэффициенты значимости, соответствующие им; выявлены место и роль таможенно-тарифной политики государства в системе факторов международной конкурентоспособности за счет выделения показателей, отражающих статический и динамический уровень воздействия таможенной политики государства на его конкурентоспособность.

Ю.В. Кравчук, Т.О. Морская
БГЭУ (Минск)

ОСОБЕННОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В БЕЛАРУСИ В 2005 г.

Налогообложение — процесс установления и взимания налогов в стране, определение их величин и ставок, порядка уплаты и круга юридических и физических лиц, облагаемых налогами. Они взимаются с целью создания централизованного общегосударственного фонда финансовых ресурсов, поэтому смело можно говорить о тесной их взаимосвязи с бюджетом.

В ходе разработки бюджетно-налоговой политики на 2005 г. рассматривалась возможность сокращения общего размера платежей в целевые бюджетные фонды до 2—3 % выручки и отмены чрезвычайного налога.

Приняв социальный бюджет, Палата представителей Национального собрания принялась регулировать перед новым финансовым годом налоговое законодательство. Это отразилось сразу в шести законодательных актах, и в результате налоговая нагрузка в общем и целом отнюдь не снизилась, а по некоторым позициям даже увеличилась.

Снизить налоговое давление можно за счет уменьшения размеров отчислений в инновационные фонды, которые разработчики предлагают закрепить в проекте бюджета на 2005 г., а также отказаться от местных налогов с продаж, которые дублируют НДС и тем самым противоречат элементарной логике экономических отношений.

Взамен предложений о сокращении каких-либо расходов или увеличении доходов, как того и требуют обычно разработчики проекта, эксперты предлагают иные источники поступлений. Государственный бюджет можно увеличить за счет повышения доходов от более эффективного использования государственного имущества.

Уже не впервые регулирование налогового законодательства с помощью закона о бюджете ведет к нестабильности условий хозяйствования и перегруженности основного финансового плана на следующий год информацией, не всегда напрямую касающейся бюджета.

В Беларуси планируется сократить количество льгот по налогообложению предприятий. Стоит напомнить, что налоговая льгота на прибыль была все-таки привлекательным моментом для зарубежных инвесторов: для предприятия с иностранным капиталом ее могли устанавливать на несколько первых лет работы, что, разумеется, позволяло почувствовать себя несколько лучше в местном инвестиционном климате. Теперь же произошло уравнивание, и последние резоны для развертывания бизнеса в Беларуси исчезают. Не стоит удивляться, если в 2005 г. официальная статистика вновь зафиксирует уменьшение доли прямых иностранных инвестиций.

Новость для крестьян, ведущих личные подсобные хозяйства: с 2005 г. предполагается освободить их от уплаты налога на добавленную стоимость по несельскохозяйственным работам и услугам, порядок и перечень которых определяется правительством.

Бюджетно-налоговая политика белорусского правительства на 2005 г. предусматривает отмену чрезвычайного налога. Будет сни-

жена ставка сбора на финансирование расходов, связанных с содержанием и ремонтом жилищного фонда.

Министерство финансов Республики Беларусь уже предусмотрело немало способов компенсировать НДС, отчисления с продажи автомобильного топлива, экологический налог, налог на доходы по дивидендам, полученным из-за рубежа.

К сожалению, бюджет 2005 г. по-прежнему сохранил значительные отчисления на рост ВВП за счет налогов и других платежей, что не позволяет субъектам хозяйствования заняться техническим перевооружением, т.е. нет реформирования экономики.

М.Н. Кулик, Н.С. Толкачева
БГЭУ (Минск)

ЭВОЛЮЦИЯ НДС В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ БЕЛАРУСЬЮ И РОССИЕЙ

Одним из важнейших инструментов, с помощью которых государство регулирует экономические процессы, является налоговый инструмент. В рамках проводимой унификации налогового законодательства Союзного государства с 1 января 2000 г. наша страна перешла на применение зачетного метода взимания НДС. В результате возникла ситуация, когда, применяя зачетный метод исчисления НДС, но, сохраняя в торговых отношениях принцип страны происхождения товаров, наш госбюджет стал нести весьма ощутимые потери. В первую очередь это было связано с тем, что, приобретая в России энергоресурсы, сырье, материалы, комплектующие (и, естественно, оплачивая их по ценам с НДС), белорусские предприятия-экспортеры поставляли свою готовую продукцию на экспорт в другие страны, применяя нулевую ставку НДС, справедливо предъявляя при этом требование на возврат (зачет) из бюджета сумм "входного" налога на добавленную стоимость. Это — естественный элемент действия зачетного механизма данного вида налога. Но его негативный момент заключается в том, что суммы "входного" НДС поступили в бюджет одного государства, а возмещаются предприятиям из бюджета другого государства. Такое явление привело к ежегодным потерям белорусского бюджета на уровне 150—200 млн дол. Беларусь требовала компенсацию, а Россия, естественно, не собиралась расставаться с такой крупной суммой. Проблема оставалась открытой до тех пор, пока премьер-министрами обоих государств не было подписано межправительственное соглашение 15 сентября