

влияния информации на социально-экономическую систему, ее устойчивость и выработку по оптимизации противодействия информационному воздействию.

С этой целью нами рассмотрены вопросы оценки скрытых воздействий на экономическую систему (матричный подход), влияния СМИ на динамику поведения социума (модель Вайдлиха), а также модель, описывающую временную динамику распространения информации, которая дает возможность найти методами теории оптимального управления наиболее выгодные, в определенном смысле, режимы этого воздействия на некоторую социальную группу.

Д.А. Фролов, аспирант

БГЭУ (Минск)

О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ РЫНКА ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ УСЛУГ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Для эффективного развития рынка, своевременного внедрения новых технологий необходимы соответствующие организационно-экономические условия: рыночная структура, нормативно-правовая база, налоговое законодательство и т.д. Причем построение рыночной структуры является первоочередной задачей, так как правовые рамки и экономические стимулы создаются под конкретную структуру.

Рынку телекоммуникационных услуг присущ ряд специфических особенностей: большая капиталоемкость инфраструктуры, интенсивное внедрение и смена новых технологий, стратегическая и социальная значимость, обуславливающие высокие требования к операторам со стороны органов государственного управления. Следовательно, на данном рынке могут работать только достаточно крупные операторы с долгосрочной стратегией развития бизнеса, что соответствует двум типам рыночной структуры: олигополии (если речь идет о конкуренции) и монополии (конкуренция отсутствует).

Следует отметить, что, говоря о монополии, будем подразумевать государственную монополию, так как частная монополия имеет антисоциальный характер, противоречит понятию социально ориентированной рыночной экономики.

В докладе рассмотрены потенциально возможные типы построения структуры рынка телекоммуникационных услуг применительно к Республике Беларусь. На сегодняшний день государство является монопольным поставщиком основных (традиционных) телекоммуникационных услуг, конкуренция же существует толь-

ко в секторе относительно новых рентабельных услуг: сотовая телефония, доступ в Internet. Такая ситуация закономерна, так как конкуренция в сфере оказания традиционных телекоммуникационных услуг в принципе возможна. Однако большинство из них относится к категории «социально значимых». Тарифы на данные услуги устанавливаются Министерством экономики, что приводит к их убыточности.

Для покрытия убытков применяется перекрестное субсидирование: перераспределение доходов от прибыльных услуг, в частности — международной связи. Однако данные меры приводят к сокращению инвестиций, что тормозит развитие рынка. Для исправления ситуации необходимо: 1) либо снизить убытки за счет сокращения объема нерентабельных услуг; 2) либо увеличить прибыль за счет повышения тарифов на услуги. Первый вариант противоречит политике Министерства связи и информатизации по обеспечению гарантированного доступа широких слоев населения к телекоммуникационным услугам.

Более перспективным выглядит второй вариант. Однако повышение тарифов на рентабельные услуги приведет к сокращению объема спроса на данные услуги и в итоге — снижению общей прибыли. Напротив, повышение тарифов на убыточные услуги, установление их на уровне соответствия спроса предложению позволит не только решить проблему потери прибыли, но также активизировать конкуренцию.

Перспективность конкуренции по сравнению с монополей подтверждается исторической практикой. Например, в США после принятия Акта о телекоммуникациях в 1996 г. монополии уступили место конкуренции. Множество различных услуг пришло на смену их стандартному набору, и технологии стали доступны широкому кругу пользователей. Доходы местных поставщиков телекоммуникационных услуг удвоились в течение года и почти на столько же увеличились еще через год.

Таким образом, построение олигополистической конкурентной структуры выглядит наиболее перспективным направлением развития рынка телекоммуникационных услуг. В таком случае проблема обеспечения телекоммуникационными услугами граждан с низким уровнем доходов и объектов социальной инфраструктуры может быть решена посредством создания фонда общедоступности услуг. Например, в США операторы вносят в фонд от 4,7 до 5 % суммы каждого выставленного счета. Целью создания данного фонда является также обеспечение жителей сельских и отдаленных регионов современными телекоммуникационными услугами по приемлемым ценам.