

ВЛИЯНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ НА РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Экономика и право представляют собой такие общественные явления, которые могут существовать и развиваться только во взаимосвязи. Именно состояние экономики государства создает предпосылки для появления новых правовых норм и модернизации устаревшего законодательства.

В процессе реформ экономика развивается быстрее права, т.е. право более статично и консервативно. Особенно это касается гражданского права, отдельные институты которого сохранились практически со времен кодекса Юстиниана. Но суды обязаны принимать решения по любым спорным гражданским правоотношениям, в том числе и тем, которые на момент рассмотрения спора судом законодательно не урегулированы либо урегулированы недостаточно четко, т.е. когда существует пробел в законодательстве. Пробелы в законодательстве возникают в основном вследствие двух причин: во-первых, в результате появления новых общественных отношений, которые в момент принятия закона не существовали и не могли быть учтены законодателем; во-вторых, из-за упущений в разработке закона. В таких условиях постановления судебных пленумов наиболее оперативно реагируют на изменения экономической ситуации в обществе, которая выдвигает требования модернизации некоторых устаревших норм права.

Принципы континентальной системы права не позволяют включать в число источников права судебные прецеденты и постановления судебных пленумов, но сами по себе эти акты оказывают значительное влияние на развитие гражданского права. По мнению некоторых ученых, следует пересмотреть традиционное отношение к судебному прецеденту. В недавнем прошлом в советской правовой науке прецедент как источник права оценивался только отрицательно. Однако в последнее время тон критических высказываний несколько смягчился. Более того, уже встречаются предложения о необходимости приравнять судебную доктрину к источникам права.

Не являясь источниками права, постановления Пленума Верховного суда и Президиума Высшего Хозяйственного суда, обобщающие судебную практику, воздействуют на гражданские правоотношения, направляя их развитие в единое русло с развивающимися экономическими отношениями в обществе.

Таким образом, в период, когда в обществе происходит реформирование экономики, законодательство не может своевременно реагировать на новые экономические тенденции. Некоторые экономические процессы в ходе своего развития не всегда вписываются в рамки, установленные законодательством, либо оказываются вообще не урегулированными им. В таких условиях роль правового регулятора при возникновении экономических споров должна принадлежать судам.

М.А. Головачева
АУП (Минск)

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРОВ СИСТЕМЫ АККРЕДИТИВНОЙ ФОРМЫ РАСЧЕТОВ

Белорусское банковское законодательство и Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов Международной торговой палаты (далее — УПО) регулируют основания, объем, формы ответственности банков за нарушение договоров системы аккредитивной формы расчетов, а также случаи освобождения банков от такой ответственности.

Статья 243 Банковского кодекса Республики Беларусь (далее — БК) устанавливает ответственность банка, если его действие (бездействие) повлекло неисполнение или исполнение в меньшей сумме денежного обязательства клиента либо привело к применению контрагентами по основному договору или уполномоченными государственными органами штрафных санкций к клиенту. Формами ответственности банка в указанных случаях являются возмещение убытков и начисление процентов в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. БК ограничивает объем ответственности банка по данным основаниям реальным ущербом: упущенная выгода входит в состав возмещаемых убытков, если это предусмотрено договором между банком и клиентом либо при наличии умысла со стороны первого.

В случаях просрочки списания (зачисления) денежных средств со счета (на счет) клиента постановление Правления Национального банка Республики Беларусь № 15.6 от 29.06.2000 г. "Об ответственности за нарушение расчетных операций в Республике Беларусь" устанавливает еще одну форму ответственности банка — взыскание неустойки в размере 0,15 % от несвоевременно списанной (зачисленной) суммы за каждый день просрочки платежа, если законодательством или договором на расчетно-кассовое обслуживание не предусмотрен иной размер неустойки.