

**И. М. КУЛИШ**

---

**ПРОИЗВОДСТВО ОРГАНИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ  
КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

---

---

Исследованы подходы к инновациям на сельских территориях. Доказано, что производство органических продуктов по международным критериям является одним из видов инновационной деятельности. Показана возможность облегчения производства и получения сертификатов на органическую продукцию мелкими индивидуальными сельскохозяйственными производителями путем создания сети агрокооперативов.

**Ключевые слова:** сельские территории, органические продукты, инновационное развитие, конкурентоспособность.

**УДК** 332.122:330.341.1:631.147

---

Понятие «инновация» сейчас настолько часто употребляют, что оно стало практически банальным. Особенно, когда говорят о развитии тех или иных территорий и, как правило, имеют в виду исключительно новшества, отбрасывая предыдущий опыт и наработки. В современном мире в эпоху информатизации и глобализации такой подход недопустим. Целесообразно уточнить его использование относительно сельских территорий, где внедрение нововведений происходит в своем определенном темпе.

Разным аспектам проблемы инновационности сельских территорий и сельскохозяйственного производства в условиях научно-технического прогресса (НТП) уделяют внимание многие исследователи, среди них В. В. Борщевский [1], Ю. Губени [2], О. В. Олийнык [3], П. Т. Саблук [4], Ю. О. Лупенко, В. Я. Месель-Веселяк [5] и многие другие. Однако, к сожалению, вопрос соотношения инновационности и производства органических продуктов рассмотрен недостаточно, это и определило тему данной статьи.

Инновация, или нововведение представляет собой процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для новой или лучшего удовлетворения уже известной потребности людей, общества. Одновременно — это процесс сопряженных с данной новацией изменений в той социокультурной и материальной среде, в которой происходят инновации. Из этого следует, что понятие «инновация» имеет достаточно определенный смысл и неограниченную область применения. Специфика инновации заключается в том, что это не любое целенаправленное изменение, а лишь такое, предметным содержанием которого является практическое нововведение, создаваемое как локализованная реакция на потребность людей, после чего максимально распространяется, вплоть до насыщения этой потребности [6, 9].

Сегодня в отечественной экономической научной литературе доминирующим является подход, при котором инновация рассматривается, прежде всего, как процесс применения значительных научно-технических разработок,

*Инна Михайловна КУЛИШ (reksi@mail.ru), кандидат наук государственного управления, ст. научный сотрудник Института региональных исследований им. М. И. Долишнього Национальной академии наук Украины (г. Львов, Украина).*

для внедрения которых необходим существенный бюджет. Такой подход базируется на устойчивом представлении о начале инновационной цепочки из научно-исследовательских и конструкторских работ [6, 9]. С этой точки зрения генномодифицированные продукты следует считать инновационными, а органические (экологические) — нет, поскольку их производство не только не связано с внедрением новых технологий и продукции, а, наоборот, является возвращением к тем формам сельскохозяйственного производства, от которых отказались почти сто лет назад (имеется в виду использование химических удобрений, средств защиты растений и т. п.).

Сельскохозяйственное производство для повышения конкурентоспособности должно быть обеспечено орудиями и условиями труда новейшего уровня, предлагаемыми научно-техническим прогрессом. Это особенно актуально сегодня, поскольку в условиях глобализации и увеличения информационных потоков усиливается зависимость функционирования сельских территорий от уровня развития науки. К преимуществам, предлагаемыми НТП, которые уже сейчас можно и должно использовать на сельских территориях, в первую очередь относятся: высокопроизводительная сельскохозяйственная техника, биологически безопасные удобрения, средства обработки растений, лучшие достижения биотехнологии (генетики и селекции) и т. д.

К сожалению, в консервативном сельском социуме часто преобладают тенденции неприятия многих достижений науки и техники. В начале прошлого столетия большинство крестьян с крайней враждебностью и недоверием относились к тракторам. В газетах того времени описывались случаи, как крестьяне ломали технику. Жители села считали тракторы «деянием Антихриста» и признаком возвращения крепостничества [7, 384–385]. В этом случае неприятие нового было обусловлено низким уровнем образования сельских жителей.

Сегодня ярким примером неприятия нового является отношение к генной инженерии. Хотя общеизвестно, что данный вид научного поиска не относится к противозаконным или сомнительным видам деятельности, в средствах массовой информации достижения этой науки часто сознательно подаются в негативном контексте.

Считается, что в современном мире, покоренном продвижением информационного общества, нет места ложным сенсациям, однако генная инженерия попала в незаслуженную опалу. Благодаря генной инженерии, с 1978 г. гормон инсулин производят искусственно, он стал доступен всем больным [8]. Такая же ситуация с производством соматотропина — гормона роста человека и многих других вакцин. Для решения информационной проблемы необходимо правдиво и в доступной форме объяснять гражданам не только преимущества, но и недостатки тех или иных нововведений. А достижения науки следует широко внедрять в жизнь, особенно в сельском хозяйстве, которому у нас уже слишком долгое время не уделялось необходимое внимание.

При этом следует учитывать и негативный опыт стран, которые стали заложниками слишком большой популяризации достижений генной инженерии, в результате чего не только пострадала сельскохозяйственная отрасль, но и вся экономика в целом. Эта проблема наиболее наглядно проявилась в Аргентине — стране с некогда высокоразвитым сельхозпроизводством, а ныне — с наивысшим процентом производства генномодифицированных организмов в мире [9, 175].

Влияние глобальных факторов на развитие сельских территорий постоянно усиливается, это происходит вследствие информационной и технологической

революций, заострения энергетической, сырьевой и продовольственной проблем, кризиса мировой финансово-кредитной системы, ухудшения состояния окружающей среды [10, 42]. Глобализация мировой экономики разрушила границы в обмене информацией, товарами, технологиями, финансовым капиталом и человеческими ресурсами. Одновременно, вместо массового производства, все чаще упор делается на гибкую систему производства в рамках сети кооперации. Последняя составляет существенный элемент реструктуризации производства, связанного с понятиями «эластичная специализация» и «новая конкуренция». Ключом к развитию является способность к обучению и инновационность более высокая, чем у конкурентов.

Инновационностью сельских территорий можно считать успешное использование новых идей в экономической деятельности, которое приводит к производству новой или усовершенствованной продукции; новых или модернизированных производственных методов, организационных изменений в производстве [11, 8].

Экономическая наука, рассматривая любую территорию, в том числе сельского развития, учитывает совокупность организационных, политических, экономических и общественных концепций, в которой присутствует исторический, идеологический, ментальный и другие аспекты. Однако, к сожалению, часто теория, как и сто лет назад, остается далекой от практики, очень велико это расстояние в случае мелких крестьянских хозяйств, которые сталкиваются с проблемой оформления документации для продажи излишков продуктов частного хозяйства, особенно органических.

Целесообразно проанализировать, насколько инновационным является производство органических продуктов с точки зрения мирового сообщества, поскольку наблюдается определенное противоречие, которое состоит в ограничении интенсификации сельского хозяйства, что соответственно снижает производительность и увеличивает затраты труда на единицу продукции и площади.

Над разработкой методологии статистики инноваций ныне работают три международных организации: Организация экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Co-operation and Development) (далее — ОЭСР), ЮНЕСКО и Евростат.

Для определения степени инновационности существует несколько международных документов: разработанное ОЭСР «Руководство Фраскати» («Manual Frascati») — 1963 г.; разработанная Евростатом «Номенклатура для анализа и сопоставления научных программ и бюджетов» — 1969 г.; ЮНЕСКО предложило «Рекомендации по международной стандартизации статистики науки и техники» — 1978 г., действующей является редакция 1984 г. под названием «Руководство ЮНЕСКО по статистике науки и техники».

Считается, что «Руководство Фраскати» является наиболее охватывающим из этих документов, особенно та его часть, которая получила название «Руководство Осло» (далее — Руководство). Данная методика постоянно совершенствуется, и на сегодняшний день действует третья редакция от 2005 г.

Инновации, согласно Руководству, подразделяются на следующие типы: продуктовые, процессные, маркетинговые и организационные. Соответственно и факторы, относящиеся к целям и результатам инноваций, подразделяются на отдельные группы.

Согласно Руководству, производство органических продуктов за определенными факторами соответствует одновременно нескольким типам (см. таблицу).

### Факторы производства органических продуктов, относящиеся к целям и результатам инноваций

Фактор	Продуктовые инновации	Процессные инновации	Организационные инновации
Разработка продукции, дружественной к окружающей среде	+		
Расширение ассортимента товаров и услуг	+		
Замещение товаров, теряющих спрос	+		
Повышение качества товаров и услуг	+	+	+
Снижение воздействия на окружающую среду или повышение уровня охраны здоровья и безопасности	+	+	+
Соответствие обязательным требованиям	+	+	+

*Примечание:* наша разработка на основе [12].

Парадоксом ситуации с органическим сельским хозяйством является то, что в данном случае именно соблюдение старых традиций производства является признаком инновационности. С учетом этого переход к производству экологической продукции не составит большой сложности для сельскохозяйственного производителя, не потребует больших капиталовложений и в то же время является очень актуальной и прогрессивной мировой тенденцией.

В сегодняшних условиях ограниченности финансовых ресурсов, которые можно потенциально использовать для развития сельских территорий Украины, имеются определенные сложности повышения инновационности путем внедрения новых технологий и приобретения новейшей техники, элитного семенного материала. Поэтому целесообразно хотя бы временно изменить приоритеты и в первую очередь развивать те сферы экономической деятельности, связанной с селом, которые не требуют больших капиталовложений. Имеется в виду такая прибыльная сфера, как производство органических продуктов.

Органическое сельское хозяйство базируется на четырех основных принципах: здоровье, экология, справедливость, забота. Эти принципы используются как единое целое и не могут считаться выполненными не в комплексе. Продукция, выращенная в частных хозяйствах, как правило, соответствует этим четырем требованиям, поскольку производители (сеяне) сами ее тоже потребляют, а потому заботятся о ее экологичности.

Органические продукты сегодня в тренде, однако в высокоразвитых странах мира все большую популярность приобретает тенденция, которая состоит в сопоставлении производительности с экологической составляющей сельскохозяйственного производства. Политика развития сельских территорий большинства стран мира учитывает влияние качества продуктов питания на будущие поколения, поэтому, например, в Европе, хозяйствам, которые выращивают органическую продукцию, платят дотацию в размере не менее 500 евро на каждый гектар [13, 3].

В настоящее время в Украине насчитывается 155 сертифицированных органических хозяйств, структура которых по видам стандартов свидетельствует о том, что около 89 % товаропроизводителей ориентированы на внешний рынок и работают по стандартам, соответствующим Постановлению ЕС, NOP (США) и Био Свисс (Швейцария). На внутренний рынок ориентированы только 11 % производителей, которые работают по стандартам, разработанным Международной общественной организацией производителей органической продукции «Биолан» [14, 59].

Такая ориентированность на внешний рынок объясняется сравнительно высокой стоимостью органической продукции, которая обусловлена низкой урожайностью. Например, при аналогичных природно-климатических условиях урожайность органического производства составляет от 10 до 20 ц с га, обычного — превышает 50 ц [13, 2], в связи с чем данное производство, несмотря на популярность во всем мире, в Украине не находит большого

количества апологетов не только у государственных структур как наиболее заинтересованной стороны, но и у предпринимателей.

Проблему урожайности органических сельскохозяйственных продуктов без интенсификации производства невозможно решить, не прибегая к помощи государства, в интересах которого — не только обеспечение населения качественным продовольствием, но и повышение уровня жизни и занятости на сельских территориях.

В связи с названными причинами, к сожалению, в Украине под органическими культурами занято около 1 % сельскохозяйственных угодий, что составляет 368,9 тыс. га. Соответственно структуре сертифицированных предприятий 76,4 % занимает пашня, 21,3 — пастбища, 1,8 — перелог и 0,5 % — многолетние насаждения [14, 60].

Следует отметить, что статистика относительно одного процента площадей производств органических продуктов несколько некорректна. В упомянутую категорию попали лишь предприятия, продукция которых прошла отечественную сертификацию, а их действительно не много. В плане международной сертификации ситуация еще сложнее, поскольку сертификат качества органической продукции, выданный, например, в Японии, является недействительным в Европейском союзе и наоборот, не говоря уже о выданном в Украине, ведь из-за аварии на Чернобыльской АЭС всему, что производится в нашей стране, уделяется повышенное внимание. Кроме того, доныне в Украине не создана карта экологически чистых грунтов, что создает дополнительный барьер для оформления внутренних и международных сертификатов на продукцию. В Украине в настоящее время отечественной службы сертификации органической продукции, соответственно не разработана и на законодательном уровне не утверждена процедура получения сертификатов, а немногочисленные организации, которые их выдают, учреждены в рамках разных проектов с иностранным участием.

В связи со сложностью процедур сертификаты на органическую продукцию смогли оформить лишь часть производителей. Сертифицирование органической продукции является крайне проблематичным для индивидуального мелкого производителя, однако с помощью создания кооперативов, которые становятся посредниками между крестьянами и потребителями (помощь в заключении договоров, получении заказов на продукцию, вывоз из хозяйств и т. д.), этот процесс облегчается и ускоряется. Функционирование посреднической системы такого типа можно считать инновационным для Украины, поскольку отсутствует отечественный опыт работы аграрной кооперации в рыночных условиях. Но систему агрокооперативов, которая функционировала в УРСР, к сожалению, необходимо будет фактически создавать заново.

При этом уже имеются примеры очень успешного внедрения в жизнь идей органического производства в сельскохозяйственных кооперативах. Имеется в виду неординарный подход, разработанный группой организаций Стрыйщины (Львовская область), ведущей из которых является кредитное сообщество «Выгода». Для популяризации органической продукции в г. Стрый ежегодно проводится эко-ярмарка «СтрыйОрганикФест». Кроме органической сельскохозяйственной продукции сельские жители представляют на ней сувенирную продукцию, изделия мастеров декоративно-прикладного искусства, что способствует существенно повышению доходов крестьянских хозяйств, поскольку к этой ярмарке готовятся целый год, накапливая деревянные, гончарные, тканые и вышитые изделия и т. п. Осуществляется также обмен опытом и проводится рекламная деятельность. Ярмарка привлекает туристов с других регионов Украины и с ближнего зарубежья, что способствует развитию сельского туризма.

Одним из результатов эко-ярмарки стала выездная торговля: раз в неделю органическую продукцию Стрыйщины привозят в областной центр г. Львов, где она пользуется большой популярностью. Инновация, которая изначально была направлена исключительно на развитие сельского хозяйства, способ-

ствовала диверсифікації економічної діяльності на сільських територіях, в том числі розвитку народних ремесел і туризму.

Таким образом, для повышения инновационности сельских территорий Украины можно выделить следующие основные задачи в плане поддержки производителей органической продукции:

- 1) необхідно розробити та затвердити карту екологічно чистих ґрунтів України;
- 2) розробити процедуру сертифікації органічної продукції, створити національну службу сертифікації та упростити процедуру оформлення отечественних сертифікатів на органічну продукцію;
- 3) розробити державну програму підтримки малого сільськогосподарського виробника органічної продукції;
- 4) визначити створення агрокооперативів, що виробляють органічну продукцію, як один з пріоритетів державної політики розвитку сільських територій;
- 5) задіявати міжнародні зв'язі для просування українських органічних продуктів на міжнародні ринки;
- 6) популяризувати органічну продукцію серед населення.

Не можна залишати без уваги та інші аспекти життя села, де можуть бути використані інноваційні підходи, саме їм і буде присвячено подальше дослідження.

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Борщевський, В. В.* Категорія економічний потенціал у контексті розвитку сільських територій / В. В. Борщевський, І. М. Куліш // Наукові засади формування та використання економічного потенціалу: моногр. / за заг. ред. В. Я. Швеця, В. М. Соловйова. — Черкаси : Черкас. нац. ун-т ім. Богдана Хмельницького, 2013. — С. 154–165.

*Borshevskiy, V. V.* Kategoriya ekonomichnyy potentsial u kontekstI rozvitku silskih teritoriy [Category economic potential in the context of rural development] / V. V. Borshevskiy, I. M. Kullsh // NaukovI zasadi formuvannya ta vikoristannya ekonomichnogo potentsialu: monogr. / za zag. red. V. Ya. Shvetsya, V. M. Solovyova. — Cherkasi : Cherkas. nats. un-t Im. Bogdana Hmel'nitskogo, 2013. — P. 154–165.

2. *Hubeni, Y.* Agriculture of Ukraine: on Way to New Strategy // Zagranični obchod a globalizačni procesy // Collection of papers of international scientific conference PEF ČZU «Agrarian prospects XV», Prague, 2006. — Part I. — P. 186–191.

3. *Олійник, О. В.* Методичні підходи визначення беззбиткового виробництва сільськогосподарської продукції / О. В. Олійник // Економіка АПК. — 2008. — № 2. — С. 61–68.

*Olynyk, O. V.* MetodichnI pIdhodi viznachennya bezzbitkovogo virobnitstva silskogospodarskoYi produktsiyi [Methodological approaches the definition of cost recovery of agricultural production] / O. V. Olynyk // Ekonomika APK. — 2008. — N 2. — P. 61–68.

4. *Саблук, П. Т.* Розвиток сільських територій — запорука відродження аграрної України / П. Т. Саблук // Вісн. аграр. науки. — 2006. — № 5. — С. 21–23.

*Sabluk, P. T.* Rozvitok silskih teritoriy — zaporuka vidrozhennya agraranoi Ukraini [Rural Development — a pledge of revival of agrarian Ukraine] / P. T. Sabluk // Visn. agrar. nauki. — 2006. — N 5. — P. 21–23.

5. Стратегічні напрями розвитку сільського господарства на період до 2020 року / за ред. Ю. О. Лупенка, В. Я. Месель-Веселяка. — Київ : ННЦ ІАЕ, 2012. — 156 с.

*StrategichnI napryami rozvitku silskogo gospodarstva na perIod do 2020 roku* [Strategic directions of development of agriculture until 2020] / za red. Yu. O. Lupenka, V. Ya. Mesel-Veselyaka. — KiYiv : NNTs IAE, 2012. — 156 p.

6. Соціальні інновації: концептуальні підходи, можливості розвитку та запровадження: наук. доповідь / В. П. Антонюк, О. Ф. Новікова, О. В. Воловодова та ін. ; НАН України. Ін-т економіки пром-сті. — Донецьк, 2010. — 102 с.

*Sotsialni innovatsiyi: kontseptualnI pIdhodi, mozhliivostI rozvitku ta zaprovadzhennya: nauk. dopovid* [Social innovation: conceptual approaches, capabilities development and introduction] / V. P. Antonyuk, O. F. Novikova, O. V. Volovodova ta In. ; NAN Ukraini. In-t ekonomiki prom-sti. — Donetsk, 2010. — 102 p.

7. *Davies, R. W.* The Industrialization of Soviet Russia / R. W. Davies. — Vol. 1: The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet agriculture, 1929–1930. — Cambridge, MA : Harvard University Press, 1980. — 491 p.
8. *Кузьмина, Н. А.* Основы биотехнологии [Электронный ресурс] : учеб. пособие / Н. А. Кузьмина : Омский ГПУ, 2010. — Режим доступа: <http://www.biotechnolog.ru>. — Дата доступа: 05.01.2012.
- Kuzmina, N. A.* Osnovy biotekhnologii [Elektronnyy resurs] : ucheb. posobie [Fundamentals of biotechnology] / N. A. Kuzmina : Omskiy GPU, 2010. — Rezhim dostupa: <http://www.biotechnolog.ru>. — Data dostupa: 05.01.2012.
9. *Куліш, І. М.* Напрями підвищення конкурентоспроможності сільських територій України в контексті використання досвіду Бразилії та Аргентини / І. М. Куліш // Регіональна економіка. — 2013. — № 3. — С. 169–177.
- Kulish, I. M.* Napryami pidvischennya konkurentospromozhnosti silskih teritoriy Ukraini v konteksti vikoristannya dosvidu Braziliyi ta Argentini [Directions improving the competitiveness of rural areas of Ukraine in the context of the experience of Brazil and Argentina] / I. M. Kulish // Regionalna ekonomika. — 2013. — N 3. — P. 169–177.
10. *Барсукова, С. В.* Международный маркетинг: проблемы и перспективы развития / С. В. Барсукова // Вестн. ФА. — 1999. — № 3. — С. 40–47.
- Barsukova, S. V.* Mezhdunarodnyiy marketing: problemy i perspektivy razvitiya [International Marketing: Problems and Prospects] / S. V. Barsukova // Vestn. FA. — 1999. — N 3. — P. 40–47.
11. Regionalna Strategia Innowacji Wojewodztwa Śląskiego na lata 2003–2013 / Katowice : Sejmik wojewodztwa Śląskiego, 2003. — 55 s.
12. Oslo Manual: Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 3rd Edition / A joint publication of OECD and Eurostat. — Paris : OECD Publication, 2005. — 163 p.
13. *Карпенко, В.* Органічне землеробство — здорове майбутнє України / В. Карпенко // Здолбунів Сіті. — 2014. — № 14. — С. 2–3.
- Karpenko, V.* Organichne zemlerobstvo — zdorove maybutne Ukraini [Organic farming — healthy future of Ukraine] / V. Karpenko // Zdolbuniv Siti. — 2014. — N 14. — P. 2–3.
14. *Камінський, В.* Органічне землеробство — шлях до продовольчої безпеки / В. Камінський // Віче. — 2014. — № 9. — С. 58–61.
- Kaminskiy, V.* Organichne zemlerobstvo — shlyah do prodovolchoyi bezpeki / V. Kaminskiy [Organic farming — the way to food security] // Viche. — 2014. — N 9. — P. 58–61.

---

**INNA KULISH**

---

**PRODUCTION OF ORGANIC PRODUCTS AS FACTOR  
OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS**

---

**Author affiliation.** *Inna KULISH* (reksi@mail.ru), *State Institution «Institute of Regional Studies named Marian Ivanovich Dolishniy National Academy of Sciences of Ukraine» (Lviv, Ukraine).*

**Abstract.** Approaches to innovations in rural areas are considered. It is proved that the production of organic products in conformity with the international criteria is one of the types of innovative activities. Opportunity is considered to promote the production and certification of organic products by small individual agricultural producers through creation of network of agricultural cooperatives.

**Keywords:** rural areas, organic products, innovation development, competitiveness.

**UDC** 332.122:330.341.1:631.147

---

*Стаття поступила  
в редакцію 23.06. 2015 з.*