

ПРОБЛЕМЫ ОБНОВЛЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ И ФИЗИЧЕСКОГО КАПИТАЛА. МОДЕРНИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Н.И. Богдан, д-р экон. наук

БГЭУ (Минск)

МОДЕРНИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ БЕЛАРУСИ И РОССИИ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

В чем особенности современного инновационного процесса? В связи с тем, что инновации становятся все более сложными, "многомерными", растет число участников данной деятельности, увеличиваются затраты, а неопределенность остается весьма высокой, появляются новые подходы в формировании инновационных систем. Концепция инновационных систем носит многоуровневый характер. Выделяют наднациональный, национальный и региональный уровни. Национальный характер данной системы определяется тем, что она не может существовать независимо от приоритетов экономического роста, социальных стандартов, вопросов национальной безопасности. Рассматривая *общее* в процессах формирования национальных инновационных систем (НИС) России и Беларуси, нужно отметить следующее.

1. Страны осознали необходимость институционального строительства национальной инновационной системы как стратегической основы будущего развития. В России принят документ "Об основах политики Российской Федерации в области развития науки и технологии на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу". В документе признано, что одной из главных задач государства является формирование национальной инновационной системы.

2. В сравнении с развитыми странами Беларусь и Россия располагают мощным интеллектуальным потенциалом, имеют хорошую систему образования. Количество исследователей в расчете на 1 млн населения в Беларуси — 1797 человек, в России — 3587, что сопоставимо с лидерами ЕС Финляндией — 2799 и Швецией — 3826 человек.

3. Емкость внутреннего рынка является достаточно высокой, что связано с масштабами экономики России и интеграцией двух стран.

4. Процессы трансформации вызвали в экономиках стран негативные тенденции, связанные с ограничением масштабов активности нововведений. В конце 1980-х гг. доля инновационно активных предприятий составляла 60—70 %, сейчас в Беларуси — 13, в России — 9 % (для сравнения: в ЕС каждое второе предприятие осуществляет затраты на инновации).

5. При общем низком уровне финансирования научных разработок (научоемкость ВВП Беларуси — 0,7 %, России — 1,4 %) очень незначи-

тельная роль предпринимательского сектора. Если в развитых странах Европы наукоемкость ВВП превышает 3 % и только треть затрат несет бюджет, то у нас его доля превышает 50 %. В финансировании инновационных затрат собственные средства предприятий составляют в Беларуси 64 %, в России — 74 %.

6. Страны имеют схожую инновационную культуру. Анализ факторов, препятствующих инновациям, показал, что финансовые ограничения для промышленных предприятий существенно важнее, чем несовершенство рынка технологий (для Беларуси — в 7,6 раза, для России — в 9,6 раза). Финансовая поддержка государства более значима, чем хороший маркетинг (в 3,2 и 3,9 раза соответственно).

7. Общим для обеих стран является противоречие между высоким уровнем человеческого потенциала и результатами инновационной деятельности, например, доля России на мировом рынке наукоемкой продукции составляет 0,3 при 12 % численности научных работников мира. В Беларуси доля экспорта товаров высокой наукоемкости в экспорте промышленной продукции вне стран СНГ составляет 3 %, в ЕС — 20 %.

Вместе с тем Беларусь и Россия существенно различаются по масштабам, структуре экономики, размаху институциональных изменений. Принципиальное отличие в модернизации инновационной политики состоит в том, что необходимость институционального строительства механизмов НИС в России приобрела характер четко выраженной политической воли. В Беларуси пока нет законов, решений политического руководства, определяющих концептуальные основы НИС республики.

Другой особенностью является глубина продвижения в создании адекватных современному характеру нововведений механизмов поддержки инновационного развития. Например, в России разработан проект концепции развития венчурной индустрии, произошли сдвиги в механизмах стимулирования передачи прав интеллектуальной собственности для коммерческого использования.

Таким образом, наличие общих проблем в модернизации инновационной политики, вызванных несбалансированностью и фрагментарностью элементов НИС Беларуси и России, многообразных источников и масштабов роста инновационной системы позволяют ставить задачу строительства *наднациональной инновационной системы*.

Основными сферами, которым следует уделить внимание, являются:

- усиление координационных механизмов. Инструменты инновационной политики необходимо согласовывать с промышленной, таможенной, налоговой и другими видами политики под вектором инновационного развития;
- регулирование должно быть максимально гибким, построенным на разделении роли государственного и частного секторов;
- поскольку политика есть непрерывный эволюционный процесс, требуется разработка современного мониторинга нововведений. Для этой цели целесообразно использовать опыт стран Европейского союза, создавших и апробировавших систему индикаторов инновационного развития;

- развитие процессов взаимодействия и сотрудничества всех участников инновационной деятельности требует соответствующих оргструктур.

С.А. Киселев

Председатель Постоянной комиссии по бюджету, финансам и налоговой политике Палаты представителей Национального собрания (Минск)

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Противоречивость процесса глобализации, проявляющаяся в асимметрии перераспределения выгод и преимуществ интернационализации экономической жизни главным образом в пользу промышленно развитых стран, обуславливает наличие в современной мировой экономике двух внешне противоречивых тенденций. С одной стороны, наблюдается дальнейшее углубление международного разделения труда, все более активное проявление производственного кооперирования в форме разделения технологического процесса, нарастания международных потоков товаров и услуг, объемов внутрикорпорационных поставок. С другой стороны, имеет место рост региональной и субрегиональной интеграции, которая представляет собой глобализацию в ограниченных масштабах и выливается в формирование межгосударственных объединений стран в виде различных блоков.

По данным Всемирной торговой организации, в конце XX в. в мире насчитывалось около 200 региональных объединений различного типа. В действительности же регионализация, выступая внешне как антипод глобализации, является средством, минимизирующим издержки вовлечения в систему мирового хозяйства стран, прежде фактически от него изолированных. Так, создание Единого экономического пространства (ЕЭП), обеспечивающего восстановление и развитие региональных экономических связей, формирование институтов локальной кооперации, дают лучшие перспективы социально-экономического развития каждой из входящих в него стран и предоставляют больше возможностей для того, чтобы справиться с вызовами глобализации.

Объединение материальных, финансовых, информационных, трудовых и других экономических ресурсов в рамках Единого экономического пространства создает условия для быстрой технологической трансформации наших стран, укрепления их конкурентоспособности и тем самым увеличивает их возможности интеграции в мировую экономику. С этих позиций создание Единого экономического пространства является не только и не столько политическим актом, сколько объективно обусловленной мерой снижения издержек и потерь, неизбежно сопровождающих процесс вовлечения новых стран в систему мирохозяйственных связей. Правовое обеспечение ЕЭП обуславливает согласо-